



Analisis Legitimasi Campur Tangan Kemanusiaan: Sorotan Terhadap Prinsip- Prinsip Asas Undang-Undang Antarabangsa

Muhammad Fahmi Md Ramzan^{1,*}, Mohamad Zaidi Abdul Rahman¹,
Nurfarhana Mohd Daud²

¹ Jabatan Siasah Syar'iyah, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, 50603 Kuala Lumpur, Malaysia

² Akademi Pengajian Islam Kontemporari (ACIS), Universiti Teknologi MARA Cawangan Johor
Kampus Segamat, 85000 Segamat, Johor, Malaysia

***Emel penulis utama:**

fahmiramzan2020@gmail.com

Tarikh penerimaan: 19 Nov 2021

Tarikh penerbitan: 31 Dis 2022

Panduan sitasi:

Md Ramzan, M.F., Abdul Rahman, M.Z., Mohd Daud, N. (2022). Analisis Legitimasi Campur Tangan Kemanusiaan: Sorotan Terhadap Prinsip-Prinsip Asas Undang-Undang Antarabangsa. *PERADABAN*, 15(1), 30-62. Retrieved from <https://ejournal.um.edu.my/index.php/PERADABAN/article/view/33632>

DOI:

<https://doi.org/10.22452/PERADABAN.vol15no1.2>

ABSTRACT

This article discusses the legitimacy of humanitarian intervention as an international doctrine that has often provoked debate among international legal thinkers. It is a controversial concept in international relations because considered violated the basic provisions and principles of international law enshrined in the Charter of the United Nations (UN), namely the principle of sovereignty, the principle of non-intervention and the principle of non-use of force. However, the results of the analysis found that humanitarian intervention is in fact not contrary to those basic principles and even has a strong enough legitimacy to be implement. Thus, this article attempts to reveal and refute the arguments put forward by critics regarding the legitimacy of humanitarian intervention by bringing a qualitative descriptive analysis along with textual interpretation to evaluate and interpret the relevant legal text in detail.

Keywords: humanity, human rights, international law, UN Charter

ABSTRAK

Artikel ini membahaskan tentang legitimasi campur tangan kemanusiaan sebagai suatu doktrin antarabangsa yang seringkali menimbulkan perdebatan hangat di kalangan para pemikir undang-undang antarabangsa. Ia merupakan suatu konsep yang kontroversi dalam hubungan antarabangsa kerana dianggap melanggar ketentuan dan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang telah termaktub di dalam Piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB), iaitu prinsip kedaulatan, prinsip tidak campur tangan dan prinsip tidak menggunakan kekerasan. Namun, hasil analisis mendapati bahawa campur tangan kemanusiaan hakikatnya tidak bertentangan dengan prinsip-prinsip asas tersebut bahkan memiliki legitimasi yang cukup kuat untuk dilaksanakan. Dengan demikian, artikel ini cuba merungkai sekaligus membidas hujah yang dikemukakan oleh para pengkritik berhubung aspek legitimasi campur tangan kemanusiaan dengan membawakan analisis secara deskriptif kualitatif berserta interpretasi tekstual untuk menilai dan menafsirkan teks perundangan yang berkaitan secara terperinci.

Kata Kunci: kemanusiaan, hak asasi manusia, undang-undang antarabangsa, Piagam PBB

1. Pengenalan

Campur tangan kemanusiaan merupakan salah satu konsep yang seringkali menimbulkan perdebatan hangat dan paling kontroversi dalam arena politik dan hubungan antarabangsa masa kini. Hal ini kerana ia dianggap bertentangan dengan prinsip tidak campur tangan yang telah dominan sejak Perdamaian Westfalen (*Peace of Westphalia*) 1648 (Domagala, 2004, p.3). Ia juga seringkali dikritik kerana pelaksanaannya didakwa melibatkan kepentingan pihak tertentu untuk meraih keuntungan politik dan ekonomi serta meluaskan pengaruhnya sehingga dianggap sebagai suatu jelmaan kolonialisme.

Ironinya, apabila ditelusuri sejarah, campur tangan kemanusiaan ini bukanlah suatu konsep yang baharu, sebaliknya ia merupakan suatu konsep yang telah lama wujud, bahkan telah menjadi sebahagian daripada wasilah politik bangsa Eropah sejak berkurun lama iaitu mulai awal abad ke-17. Atas landasan moral, para ahli falsafah undang-undang zaman klasik seringkali mengaitkan campur tangan kemanusiaan dengan teori perang patut (*just war theory*) sebagai sebuah teori tentang perang yang dibenarkan.

Untuk menghubungkan aspek moral campur tangan kemanusiaan dengan teori perang patut, Alberico Gentili (1552-1608) dan Hugo Grotius (1583-1645) yang dikenali sebagai pelopor undang-undang antarabangsa telah menegakkan hak semula jadi (*natural rights*) manusia melalui penggunaan senjata untuk melawan tirani kekuasaan oleh negara tetangga. Menegakkan hak semula jadi dari setiap manusia dengan menggunakan senjata sendiri diyakini sebagai suatu bentuk campur tangan kemanusiaan terhadap tirani kekuasaan dalam sesebuah negara (Kochler, 2001, p.2).

Dengan menggunakan pendekatan melalui hak semula jadi ini, para ahli klasik undang-undang tersebut mengakui adanya “pembenaran perang”, bermaksud campur tangan menggunakan kekuatan tentera terhadap para pelanggar undang-undang dengan tujuan menegakkan hak asasi manusia adalah suatu yang dibenarkan. Tindakan campur tangan kemanusiaan dilihat termasuk di dalam kerangka ini (Dragisic, 2009, p.91).

Pada era kontemporari, lebih tepatnya pasca Perang Dingin, campur tangan dengan retorika kemanusiaan ini seringkali berlaku. Hal ini dapat dilihat berdasarkan fakta bahawa terdapat 9 kes campur tangan atas nama kemanusiaan yang berlaku sepanjang tahun 1991-2000, iaitu di Iraq Utara (1991), Bosnia dan Herzegovina (1992-1995), Somalia (1992-1993), Rwanda dan Haiti (1994), Albania (1997), Sierra Leone (1997-2000), Kosovo (1998-1999) dan Timor Timur (1998-1999).

Seiring berjalannya waktu, campur tangan yang berlaku sepanjang tempoh tersebut telah menunjukkan pertumbuhan norma antarabangsa dengan melihat kepada aspek hak asasi manusia yang mula mendapat perhatian dan diterima terutamanya oleh Majlis Keselamatan PBB. Norma antarabangsa berkaitan hak asasi manusia dianggap dapat membatasi kedaulatan sesebuah negara daripada melakukan pelanggaran terhadap hak asasi manusia warganegarannya. Hal ini secara tidak langsung menunjukkan konsep kewajipan untuk melindungi yang disebut sebagai “*Sovereignty as Responsibility*”.

Namun demikian, meskipun norma perlindungan hak asasi manusia di peringkat antarabangsa telah berkembang menjadi suatu nilai yang amat penting dalam arena politik antarabangsa, persoalan terhadap konsep campur tangan kemanusiaan tetap

menjadi perdebatan dan cabaran besar berkaitan aspek legitimasinya kerana dianggap bertentangan dengan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang telah termaktub di dalam Piagam PBB, iaitu prinsip kedaulatan (*principle of sovereignty*) dan prinsip tidak campur tangan (*principle of non-intervention*). Selain itu, campur tangan kemanusiaan ini juga berhadapan dengan prinsip tidak menggunakan kekerasan (*principle of non-use of force*) kerana ia dilaksanakan melalui penggunaan kekerasan atau penggunaan pasukan bersenjata terhadap kedaulatan sesebuah negara.

Oleh itu, artikel ini cuba menganalisis satu persatu prinsip asas tersebut dan disesuaikan dengan wacana campur tangan kemanusiaan bagi mendapatkan gambaran sebenar sejauhmanakah konsep ini bertentangan dengan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa atau sebaliknya, memiliki legitimasi yang cukup kuat untuk dilaksanakan.

2. Prinsip-Prinsip Asas Undang-Undang Antarabangsa

Dalam membahaskan berkenaan legitimasi campur tangan kemanusiaan, ia tidak boleh terlepas daripada meneroka terlebih dahulu berkenaan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang telah termaktub di dalam Piagam PBB. Prinsip-prinsip asas ini hakikatnya berkait rapat dengan perihal negara yang merupakan salah satu subjek utama dalam undang-undang antarabangsa (Konvensyen Montevideo, 1933, Art. 1).

Hal ini kerana, negara berperanan untuk memenuhi hak dan kewajipan yang diatur oleh undang-undang antarabangsa sebagaimana telah tertulis di dalam Draf Deklarasi Hak dan Kewajipan Negara (*Draft Declaration on Rights and Duties of States*) yang dikeluarkan oleh Suruhanjaya Undang-Undang Antarabangsa (International Commission Law) pada tahun 1949. Sebahagian besar hak dan kewajipan yang diatur melalui undang-undang antarabangsa ditetapkan juga sebagai hak dan kewajipan negara. Hak-hak yang berhubungan dengan kedudukan sesebuah negara terhadap negara lain yang sering dibahaskan ialah hak kebebasan, hak persamaan dan hak untuk mempertahankan diri. Manakala kewajipan negara berkaitan kedudukan negara tersebut terhadap negara lain yang sering diutarakan ialah tidak melancarkan perang, melaksanakan perjanjian antarabangsa dengan niat yang baik dan tidak melakukan campur tangan dalam urusan negara lain.

Atas dasar itu, muncul beberapa prinsip asas undang-undang antarabangsa sebagaimana termaktub di dalam Piagam PBB. Namun, oleh kerana wacana artikel ini memfokuskan perihal campur tangan kemanusiaan, maka prinsip-prinsip asas yang diketengahkan di dalam artikel ini juga terhad dalam ruang lingkup perbahasan konsep tersebut. Adapun prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang berkaitan dapat diperincikan seperti berikut:

2.1 Prinsip Kedaulatan

Kelebihan negara dibandingkan dengan subjek undang-undang antarabangsa lainnya ialah negara memiliki apa yang disebut sebagai kedaulatan. Kedaulatan yang bermaksud kekuasaan tertinggi atau “supreme authority” pada awalnya merujuk kepada suatu kedaulatan utuh yang tidak boleh dipecah dan dibahagikan serta tidak dapat ditempatkan di bawah kekuasaan lain.

Namun, seiring beredarnya waktu serta terbentuknya beberapa perjanjian dan konvensyen, makna dari kedaulatan itu sendiri telah mengalami pergeseran dan perubahan. Kedaulatan tidak lagi dipandang sebagai sesuatu yang mutlak dan utuh melainkan dalam batasan-batasan tertentu yang terhad, iaitu perlu mengikuti ketentuan-ketentuan yang termaktub dan digariskan di dalam undang-undang antarabangsa serta kedaulatan di antara sesama negara (Nesic, 2010, p.10).

Atas prinsip kedaulatan, sesebuah negara yang berdaulat perlu tunduk kepada aturan undang-undang antarabangsa serta tidak boleh melanggar atau merugikan kedaulatan negara-negara lainnya. Apabila ditinjau di dalam Piagam PBB, prinsip kedaulatan ini telah termaktub di dalam Bab 1 Piagam PBB, melalui Artikel 2 (1) yang menyatakan bahawa:

The Organization is based on the principle of the sovereign equality of all its Members.

Terjemahan: Organisasi bersendikan pada prinsip persamaan kedaulatan dari semua Anggota.

Berdasarkan keterangan Artikel tersebut, ia jelas menunjukkan bahawa secara asasnya setiap negara mempunyai kedaulatan yang sama di antara satu sama lain. Memetik pernyataan Van Schaak (2012, p.149), terdapat suatu istilah dalam undang-undang antarabangsa yang disebut sebagai “*Par Imparem Non Hebet Imperium*”

yang bermaksud, tidak ada suatu negara berdaulat manapun yang dapat menakluk negara berdaulat lainnya. Hal ini sekaligus menggambarkan akan persamaan kedaulatan antara negara-negara dalam hubungan antarabangsa yang memerlukan setiap negara menghormati kedaulatan setiap negara yang lain.

2.2 Prinsip Tidak Campur Tangan

Berkesinambungan daripada prinsip kedaulatan, ia telah melahirkan satu lagi prinsip penting dalam undang-undang antarabangsa, iaitu prinsip tidak campur tangan yang menegaskan bahawa sesebuah negara dilarang untuk melakukan campur tangan dalam urusan dalaman negara lain kerana ia bertentangan dengan prinsip kedaulatan.

Apabila ditelusuri sejarah, prinsip tidak campur tangan ini merupakan suatu prinsip yang telah dominan dalam politik dan hubungan antarabangsa sejak Perdamaian Westfalen (*Peace of Westphalia*) 1648, iaitu serangkaian perjanjian untuk mengakhiri perang 30 tahun di Eropah (1618 – 1648).

Menurut Baylis dan Smith (1999, p.395), prinsip ini menekankan aspek kedaulatan nasional sepertimana termaktub di dalam Perdamaian Westfalen yang menyatakan bahawa dengan adanya kedaulatan, sesebuah negara berhak mengatur segala urusan negaranya termasuk yang berkaitan dengan perlakuan terhadap rakyatnya tanpa campur tangan dari pihak luar.

Prinsip tidak campur tangan ini telah tercantum di dalam Bab 1 Piagam PBB, melalui Artikel 2 (7) yang secara tegas menyatakan bahawa:

Nothing contained in the present charter shall authorize the United Nations to intervene in matters which essentially within the domestic jurisdiction of any state or shall require the members to submit such matters to settlement under the present charter, but the principle shall not prejudice the application of enforcement measures under chapter VII.

Terjemahan: Tidak ada satu ketentuan di dalam Piagam ini yang memberi kuasa kepada Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu untuk mencampuri urusan-urusan yang pada hakikatnya termasuk urusan dalam negeri sesuatu negara atau mewajibkan anggota-anggotanya untuk menyelesaikan urusan-urusan demikian menurut ketentuan-ketentuan

Piagam ini, akan tetapi prinsip ini tidak mengurangi ketentuan mengenai penggunaan tindakan-tindakan pemaksaan seperti tercantum di dalam Bab VII.

Berdasarkan keterangan Artikel di atas, ia jelas mengisyaratkan bahwa secara asasnya negara-negara anggota bahkan PBB sendiri tidak mempunyai kuasa untuk mencampuri urusan-urusan yang diklasifikasikan sebagai urusan dalaman sesebuah negara. Walau bagaimanapun, keterangan akhir Artikel tersebut mengecualikan ketentuan yang terkandung pada Bab VII Piagam PBB.

Selain itu, interpretasi terhadap prinsip tidak campur tangan ini juga telah dihuraikan dengan lebih lanjut melalui keterangan-keterangan bagi kes yang dikendalikan oleh Mahkamah Keadilan Antarabangsa (ICJ). Dalam beberapa kes, keterangan berdasarkan laporan yang dikeluarkan oleh Mahkamah Keadilan Antarabangsa sangat berkait erat dengan prinsip tidak campur tangan. Sebagai contoh, dalam kes *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua* (1986), ringkasan keputusan penghakiman kes tersebut menjustifikasikan bahawa prinsip tidak campur tangan melibatkan hak setiap negara yang berdaulat untuk menjalankan urusannya tanpa campur tangan luar. Campur tangan yang dilarang merupakan salah satu yang berkaitan dengan perkara-perkara yang dibenarkan bagi setiap negara untuk membuat dan menentukan keputusan secara bebas (misalnya menentukan sistem politik, ekonomi, sosial dan budaya serta dasar luar). Campur tangan adalah suatu tindakan yang melanggar undang-undang antarabangsa ketika ia digunakan dengan mempertimbangkan pilihan tersebut, dengan kaedah paksaan, terutamanya melalui penggunaan kekerasan, baik dalam bentuk tindakan ketenteraan secara langsung atau dalam bentuk sokongan tidak langsung melalui kegiatan subversif di negara lain (Mahkamah Keadilan Antarabangsa, 1986, p.165).

Penafsiran berhubung prinsip tidak campur tangan juga ditegaskan sewaktu penghakiman kes berkaitan sokongan Uganda terhadap pasukan pemberontak di Republik Demokratik Congo (2005). Perenggan 164 di dalam laporan kes tersebut menyatakan bahawa prinsip tidak campur tangan melarang sesebuah negara untuk melakukan campur tangan, sama ada secara langsung atau tidak langsung, dengan atau tanpa kekuatan bersenjata, untuk mendukung penentangan dalaman di sesebuah negara (Mahkamah Keadilan Antarabangsa, 2005, p.63).

Berdasarkan keterangan laporan kes yang dikemukakan, jelas bahawa sesebuah negara perlu menghormati kedaulatan yang dimiliki oleh sesebuah negara yang lain dengan tidak mencampuri urusan dalaman serta kebebasan dalam menentukan hala tuju negaranya, apatah lagi sehingga menggunakan tindakan berbentuk paksaan seperti melibatkan penggunaan kekuatan tentera sama ada secara langsung mahupun tidak langsung.

2.3 Prinsip Tidak Menggunakan Kekerasan

Melalui prinsip kedaulatan, ia melahirkan satu lagi prinsip asas dalam undang-undang antarabangsa yang disebut sebagai prinsip tidak menggunakan kekerasan. Prinsip ini menegaskan mengenai larangan melakukan ancaman kekerasan atau penggunaan kekerasan ke atas kedaulatan negara lain. Prinsip tidak menggunakan kekerasan ini telah termaktub di dalam Bab 1 Piagam PBB, melalui Artikel 2 (4) yang tertulis:

All members shall refrain in their international relation from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purpose of the United Nations.

Terjemahan: Seluruh negara anggota perlu menahan diri dalam hubungan antarabangsa mereka daripada ancaman atau penggunaan kekerasan terhadap kedaulatan wilayah atau politik negara lain, atau dalam setiap tindakan yang tidak sesuai dengan tujuan Piagam PBB.

Secara zahirnya, Artikel tersebut tidak memberikan definisi yang jelas atau lebih lanjut mengenai istilah “ancaman” (*threat*) dan “penggunaan kekerasan” (*use of force*) yang dimaksudkan oleh PBB, namun beberapa pemikir undang-undang antarabangsa cuba mengemukakan tafsirannya terhadap istilah-istilah tersebut.

Sebagai contoh, Brownlie (1963, p.364) memberikan definisi ancaman kekerasan sebagai suatu pernyataan sikap dari suatu pemerintah dalam menggunakan kekuatan tenteranya untuk mengancam negara lain. Manakala Simma (1994, p.112) menyatakan bahawa istilah penggunaan kekerasan di dalam Artikel 2 (4) tersebut tidak merujuk kepada segala bentuk penggunaan kekerasan, baik penggunaan

kekerasan dalam konteks ekonomi mahupun politik, namun ia hanya terhad kepada penggunaan kekerasan melalui angkatan bersenjata.

Tafsiran beberapa pemikir tersebut hakikatnya senada dengan apa yang termaktub di dalam Resolusi No. 2625 (XXV), Perhimpunan Agung PBB di bawah tajuk Deklarasi Mengenai Prinsip-Prinsip Undang-Undang Hubungan Persahabatan Antarabangsa dan Kerjasama Antara Negara Mengikut Piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB).

Resolusi tersebut memandang ancaman dan penggunaan kekerasan sebagai salah satu elemen paksaan dan menekankan tanggungjawab negara untuk menahan diri daripada melakukan pencerobohan serta ancaman dan penggunaan kekerasan dalam pelbagai bentuk terhadap negara lain baik secara langsung (*direct force*) mahupun tidak langsung (*indirect force*).

Walaupun penggunaan kekerasan secara tidak langsung tidak disebut secara jelas di dalam Artikel 2 (4) Piagam PBB, namun Resolusi tersebut telah menegaskan bahawa setiap negara memiliki kewajipan untuk menahan diri daripada mengatur atau mendorong organisasi pasukan yang tidak teratur atau kumpulan bersenjata, termasuk tentera upahan untuk masuk ke wilayah negara lain (Resolusi Perhimpunan Agung PBB, 1970, p.123).

Gambaran lebih lanjut perihal penggunaan kekerasan secara tidak langsung ini dapat dilihat melalui laporan Mahkamah Keadilan Antarabangsa terhadap kes *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua* (1986). Perenggan 195 di dalam laporan penghakiman kes tersebut menyatakan bahawa serangan bersenjata tidak hanya mencakupi tindakan oleh kelompok bersenjata yang terjadi pada skala yang ketara tetapi juga bantuan kepada kelompok bersenjata pihak pemberontak dalam bentuk penyediaan senjata atau dukungan logistik lainnya. Bantuan-bantuan seperti itu dapat dianggap sebagai ancaman atau penggunaan kekerasan, bahkan termasuk juga ruang lingkup campur tangan dalam urusan dalaman atau luaran negara lain (Mahkamah Keadilan Antarabangsa, 1986, p.94).

Melalui tafsiran-tafsiran tersebut, jelas bahawa istilah ancaman dan penggunaan kekerasan di dalam Artikel 2 (4) hanya merujuk kepada ruang lingkup penggunaan

kekerasan melalui tentera atau angkatan bersenjata sama ada secara langsung mahupun tidak langsung (Octaviani & Febrian, 2018, p.60).

Berdasarkan keterangan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang dikemukakan di atas, secara dasarnya sesebuah negara dilarang untuk melakukan campur tangan ke atas kedaulatan negara lain sepertimana dinyatakan melalui Artikel 2 (1) dan Artikel 2 (7) yang telah termaktub di dalam Piagam PBB. Larangan campur tangan ini ditegaskan pula melalui Artikel 2 (4) yang melarang sesebuah negara daripada melakukan ancaman dan penggunaan kekerasan terhadap kedaulatan negara lain.

Justeru, tindakan campur tangan oleh sesebuah negara terhadap kedaulatan negara lain yang lazimnya dilakukan dengan menggunakan kekerasan sama ada secara langsung atau tidak langsung dilihat bertentangan dengan prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa. Namun, artikel ini berpendapat bahawa prinsip-prinsip asas yang telah dikemukakan perlu diperincikan mengikut keadaan dan situasi yang berlaku dalam urusan hal ehwal sesebuah negara. Selain itu, ia juga perlu dilihat dan disesuaikan dengan ketentuan-ketentuan lain yang termaktub di dalam Piagam yang sama.

3. Pendefinisian Campur Tangan Kemanusiaan

Sebagai sebuah konsep yang kontroversi, campur tangan kemanusiaan tidak mempunyai definisi yang termaktub di dalam dokumen perundangan antarabangsa. Oleh itu, dalam membahaskan definisi campur tangan kemanusiaan, artikel ini cuba menyenaraikan beberapa definisi yang dilihat tepat dan sesuai sepertimana diajukan oleh beberapa orang pemikir dalam bidang undang-undang antarabangsa bagi mendapatkan gambaran menyeluruh terhadap konsep campur tangan kemanusiaan.

Definisi campur tangan kemanusiaan yang paling popular ialah sepertimana dikemukakan oleh J. L. Holzgrefe (2003, p.18). Menurutnya, campur tangan kemanusiaan didefinisikan seperti berikut:

The threat or use of force across state borders by a state (or group of states) aimed at preventing or ending widespread and grave violations of the fundamental human rights of individuals other than its own citizens, without the permission of the state within whose territory force is applied.

Terjemahan: Penggunaan kekerasan oleh sesebuah negara ataupun kelompok negara melintasi batas negara lain yang bertujuan untuk melindungi bahkan mengakhiri pelanggaran hak asasi manusia individu berbanding warganegaranya tanpa adanya keizinan dari pihak berkuasa wilayah negara yang dimasuki.

Definisi di atas selari sepertimana yang diungkapkan oleh Hehir (2010, p.20) yang menyatakan bahawa campur tangan kemanusiaan merupakan sebuah aksi tentera yang dilakukan oleh sesebuah negara, kelompok negara atau aktor bukan negara, di wilayah negara lain tanpa persetujuan negara yang bersangkutan, yang dapat dijustifikasi melalui aspek tertentu, sebagai isu kemanusiaan yang melibatkan masyarakat negara yang dilakukan campur tangan.

Menurut pandangan Welsh (2004, p.3), campur tangan kemanusiaan didefinisikan sebagai campur tangan secara paksaan terhadap urusan dalaman negara lain yang melibatkan penggunaan kekuatan bersenjata dengan tujuan menangani pelanggaran hak asasi manusia dalam skala besar-besaran serta mencegah kekerasan dan penderitaan masyarakat daripada terus berkembang secara meluas.

Senada dengan Welsh yang menekankan tujuan dilaksanakan campur tangan kemanusiaan, Simms dan Trim (2011, p.1) mendefinisikan campur tangan kemanusiaan sebagai aksi yang dilakukan oleh sesebuah negara atau organisasi untuk mencegah atau menghentikan tindakan pemerintah dalam sesebuah negara yang menindas, menganiaya, atau menyalahgunakan hak asasi manusia rakyat yang berada di dalam negaranya.

Heinz (2005, p.168) pula mendefinisikan campur tangan kemanusiaan sebagai penggunaan kekuatan ketenteraan oleh sesebuah negara atau sekelompok negara, di wilayah negara lain untuk menghentikan atau mencegah penyalahgunaan hak asasi manusia secara besar-besaran dan meluas, yang biasanya dilakukan oleh pihak berkuasa *de facto* sesebuah negara.

Campur tangan kemanusiaan menurut Brownlie (2003, p.710) pula didefinisikan sebagai campur tangan bersenjata yang dilakukan oleh suatu negara dengan pertimbangan kemanusiaan. Campur tangan ini bukan bertujuan untuk mengganti

kedaulatan suatu negara tetapi menyelamatkan masyarakat daripada perlakuan kejam dan tidak berperikemanusiaan yang dialami di sesebuah negara.

Hassan Rahmouni (2007, p.4) pula mendefinisikannya sebagai penggunaan kekerasan tentera luar terhadap kedaulatan sesebuah negara untuk menghentikan pihak kerajaan negara tersebut daripada terus menyeksa rakyatnya sendiri. Menurutnya lagi, ia juga menggambarkan penggunaan kekerasan untuk menghentikan pelanggaran hak asasi manusia oleh sesuatu entiti tertentu terhadap minoriti atau etnik tertentu. Pelaksanaan campur tangan kemanusiaan ini kelihatan seperti salah satu bentuk perang patut. Namun, definisi berkaitan campur tangan kemanusiaan adalah sangat luas sehingga tidak mempunyai definisi universal dan selaras menurut masyarakat antarabangsa.

Berdasarkan pandangan yang dikemukakan oleh Hassan Rahmouni, tiada definisi khusus mengenai campur tangan kemanusiaan ini daripada masyarakat antarabangsa mahupun Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB). Yang ada hanyalah definisi yang terbit dari para pemikir atau pengkaji dalam bidang undang-undang antarabangsa. Namun demikian, gambaran mengenai konsep dan isu campur tangan kemanusiaan ini dapat dibina melalui pandangan-pandangan individu yang telah dikemukakan.

Meskipun beberapa pandangan para pemikir di atas memiliki sedikit perbezaan dalam mendefinisikan konsep campur tangan kemanusiaan, akan tetapi ia tidak menjejaskan tujuan asas campur tangan kemanusiaan iaitu untuk melindungi nyawa manusia daripada pencabulan hak asasi manusia besar-besaran.

Berdasarkan definisi-definisi tersebut, artikel ini dapat menyimpulkan gambaran menyeluruh bahawa campur tangan kemanusiaan ialah suatu tindakan campur tangan yang dilakukan oleh sesebuah negara, kelompok negara atau pertubuhan antarabangsa yang bersifat paksaan terhadap urusan dalaman sesebuah negara lain tanpa adanya keizinan daripada pihak pemerintah atau pihak berkuasa negara yang dimasuki. Campur tangan kemanusiaan ini melibatkan penggunaan kekerasan bertujuan untuk mencegah atau menghentikan pelanggaran hak asasi manusia skala besar-besaran yang berlaku.

Daripada definisi tersebut, setidak-tidaknya dapat digambarkan tiga unsur khas yang dimiliki oleh konsep campur tangan kemanusiaan yang dapat membezakannya dengan campur tangan atau tindakan kemanusiaan lainnya, iaitu:

i. Dilakukan secara paksa tanpa adanya persetujuan dari pihak pemerintah/autoriti di mana pelanggaran hak asasi manusia terjadi

Tidak adanya persetujuan dari pihak pemerintah atau pihak berautoriti sesebuah negara mengisyaratkan bahawa lazimnya pencabulan hak asasi manusia secara besar-besaran yang berlaku di dalam sesebuah negara ialah disebabkan oleh tindakan rejim pemerintah ke atas sebahagian rakyat atau kelompok minoriti di dalam wilayahnya. Sekiranya campur tangan kemanusiaan dilaksanakan melalui persetujuan pihak rejim, maka keberkesanan campur tangan kemanusiaan tersebut akan dipersoalkan kerana ia akan dipengaruhi oleh kepentingan pihak yang melibatkan diri dalam konflik di negara tersebut (Fairuz, 2008, p.39).

Sifat paksaan dan tiadanya persetujuan dari pihak pemerintah sekaligus membezakannya dengan bantuan kemanusiaan (*humanitarian aid*) yang melibatkan kerja-kerja memberi bantuan makanan, ubat-ubatan dan sebagainya yang dilakukan oleh pertubuhan antarabangsa, seperti organisasi PBB yang mengurus masalah pelarian (UNHCR), Jawatankuasa Antarabangsa Palang Merah Antarabangsa (ICRC) dan Jawatankuasa Oxford untuk Bantuan Kebuluran (OXFAM) yang secara lazimnya menjalankan operasi kemanusiaan melalui persetujuan atau atas permintaan pihak kerajaan negara terlibat (Pattison, 2010, p.25). Bahkan kerajaan sesebuah negara juga terkadang ikut serta dalam menyelenggarakan aktiviti-aktiviti kemanusiaan seperti bantuan kesihatan, penghantaran bekalan makanan, pembinaan semula infrastruktur, pendidikan dan lain-lain.

ii. Menggunakan kekuatan bersenjata (armed force)

Dalam melaksanakan campur tangan kemanusiaan di wilayah negara lain di mana berlakunya pelanggaran hak asasi manusia secara besar-besaran, kekuatan bersenjata (*armed force*) digunakan untuk melindungi orang awam yang menjadi mangsa konflik dan untuk menghentikan pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang berlaku.

Oleh itu, campur tangan yang tidak menggunakan kekuatan bersenjata atau kekerasan seperti ancaman atau sekatan ekonomi, diplomatik, politik atau sekatan

lainnya tidak dikategorikan sebagai campur tangan kemanusiaan (Keohane & Holzgrefe, 2003, p.18). Dalam hal ini, campur tangan kemanusiaan ini juga berbeza dengan konsep operasi kemanusiaan (*humanitarian action*) atau bantuan kemanusiaan (*humanitarian aid*) dari sudut pendekatan yang digunakan. Jika campur tangan kemanusiaan lazimnya menggunakan metod kekerasan, operasi atau bantuan kemanusiaan pula hanya menggunakan metod tanpa kekerasan.

iii. Dilakukan dengan tujuan kemanusiaan iaitu untuk mencegah atau menghentikan pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran

Dapat dilihat dari definisi di atas bahawa tujuan utama dari campur tangan kemanusiaan ialah spesifik iaitu terhad untuk mencegah atau menghentikan pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang berlaku di sesebuah negara. Oleh itu, campur tangan ini tidak diperluaskan kepada penguatkuasaan ke atas semua pencabulan hak asasi manusia atau ke atas penyalahgunaan tadbir urus sesebuah kerajaan. Selain itu, campur tangan ini juga bukannya untuk membalas tindakan ketenteraan pihak lain. Dengan demikian, serangan balas terhadap pencerobohan tentera pihak lain tidak dianggap sebagai sebuah campur tangan kemanusiaan (Joyner, 2005, p.177).

Sebagai perbandingan, campur tangan kemanusiaan ini berbeza dengan campur tangan ketenteraan yang dilakukan oleh sesebuah negara menggunakan kekuatan bersenjata untuk mencampuri urusan negara lain atas dasar kepentingan politik atau ekonomi. Di situ, penekanan campur tangan ketenteraan hanya terletak pada metod yang ditempuh, bukan pada tujuan yang hendak dicapai (Rosyidin, 2016, p.59).

Selain itu, ciri ini juga dapat membezakan campur tangan kemanusiaan dengan perang melawan keganasan (*war on terror*) yang lebih cenderung menghilangkan risiko tindakan kekerasan yang dimunculkan oleh pihak pengganas terhadap rakyat di dalam negara yang dimasuki (Welsh, 2004, p.180).

Oleh sebab itu, dalam hal ini, para pemikir undang-undang antarabangsa menekankan bahawa tujuan atau motif di sebalik tindakan yang diambil oleh sesebuah negara merupakan suatu hal yang amat penting. Menurut Fairuz (2008, p.39), bagi menjustifikasikan suatu campur tangan itu ialah berbentuk kemanusiaan,

objektif campur tangan mestilah terhad hanya untuk mencegah atau menghentikan pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang berlaku.

Melalui perincian berkaitan definisi yang dikemukakan di atas, jelas bahawa campur tangan kemanusiaan ini ialah suatu konsep yang berbeza dengan operasi kemanusiaan dan campur tangan ketenteraan secara umumnya. Gambaran lebih jelas di antara perbezaan tersebut adalah seperti berikut:

Jadual 1. Perbezaan Campur Tangan Kemanusiaan dengan Operasi Kemanusiaan dan Campur Tangan Ketenteraan

Berdasarkan jadual di atas, cara merupakan aspek utama yang membezakan campur

Perbezaan	Campur Tangan Kemanusiaan	Operasi Kemanusiaan	Campur Tangan Ketenteraan
Cara	Kekerasan	Tanpa kekerasan	Kekerasan
Tujuan	Kemanusiaan	Kemanusiaan	Bukan kemanusiaan

tangan kemanusiaan yang menggunakan kekerasan dengan operasi kemanusiaan yang tidak menggunakan kekerasan. Tujuan pula merupakan aspek utama yang membezakan campur tangan kemanusiaan yang dilaksanakan dengan tujuan kemanusiaan dengan campur tangan ketenteraan yang dilaksanakan bukan bertujuan kemanusiaan.

4. Perbahasan Berkenaan Legitimasi Campur Tangan Kemanusiaan

Apabila disorot prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa yang telah dikemukakan sebelum ini, campur tangan kemanusiaan tidak terlepas daripada kontroversi kerana secara dasarnya ia dianggap bertentangan dengan prinsip-prinsip asas tersebut, iaitu prinsip kedaulatan negara, prinsip tidak campur tangan dan prinsip tidak menggunakan kekerasan.

Pada umumnya, para pengkritik atau penentang konsep campur tangan kemanusiaan telah menggunakan Artikel 2 (4) Piagam PBB yang dilihat secara jelas melarang melakukan campur tangan melalui ancaman dan penggunaan kekerasan

terhadap kedaulatan dan integriti wilayah sesebuah negara yang menurut mereka dianggap tidak boleh dilanggar (Roberts, 2004, p.76).

Para pengkritik juga berpendapat, oleh kerana Artikel 2 (4) adalah norma *jus cogens*, yang merupakan dasar undang-undang antarabangsa yang diakui oleh komuniti antarabangsa sebagai norma yang tidak boleh dilanggar dalam apa jua keadaan, ia telah mengenakan sekatan mutlak terhadap pelaksanaan apa jua campur tangan termasuklah campur tangan kemanusiaan.

Menurut Gulati dan Khosa (2013, p.402), halangan utama berdasarkan tafsiran Artikel 2 (4) dalam menunjang konsep campur tangan kemanusiaan ialah tafsiran terhad (*limited*) dan terbatas (*parochial*) mengenai istilah “kedaulatan”. Sekiranya had ini dikeluarkan, maka hujah yang kukuh, meyakinkan dan berdasarkan undang-undang dapat dibina dalam menyokong konsep campur tangan kemanusiaan. Kebimbangan lain seperti hubungan antara campur tangan kemanusiaan terhadap prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa, semuanya berkaitan dengan batasan terhadap tafsiran prinsip kedaulatan.

Oleh itu, bagi membidas kembali hujah yang dikemukakan oleh para pengkritik terhadap aspek legitimasi campur tangan kemanusiaan, artikel ini berpendapat bahawa persoalan kedaulatan perlu diperincikan perbahasannya supaya tidak terhad atau terbatas terhadap kuasa mutlak yang dimiliki oleh negara.

Apabila ditelusuri konsep kedaulatan, walaupun terdapat perubahan konsep tersebut sepanjang sejarah, satu aspek yang secara umum diterima oleh semua ahli perundangan ialah bahawa kedaulatan ialah “kekuasaan” (*power*). Sebagai contoh, ahli falsafah Yunani, Aristotles (384-322 SM), dalam karyanya “Politics”, mengakui kedaulatan sebagai, “Kuasa tertinggi yang ada di dalam sesebuah negara, yang mungkin berada di tangan seseorang, sebahagian orang atau kebanyakan orang” (Merriam, 2001, p.5)

Kuasa ini mungkin dapat diberikan kepada beberapa orang dalam sekelompok manusia, di dalam institusi buatan yang dicipta oleh manusia, atau bahkan mengikut kehendak umum rakyat. Menurut Merriam (2001, p.46), pada tahap ini dikatakan bahawa kuasa ini menyusun “aspek kedaulatan yang tidak ketara” (*intangible aspect*

of sovereignty) kepada “aspek kedaulatan yang nyata” (*tangible aspect of sovereignty*) iaitu kuasa fizikal dalam bentuk manusia dan institusi (*sovereign authority*).

Persoalan seterusnya yang timbul ialah bagaimana kuasa ini diberikan kepada pihak autoriti berdaulat? Menurut Merriam (2001, p.19), dalam hal ini, terdapat perjanjian umum mengenai penentuan kontrak asal yang menjadi asas kuasa berdaulat (*sovereign power*) sebagaimana dibahaskan oleh Thomas Hobbes (1588-1679), John Locke (1632-1704), dan Jean-Jacques Rousseau (1712-1778). Mereka sepakat menyatakan bahawa apa jua perbezaan pendapat mengenai syarat yang tepat dari sesuatu kontrak, atau kesan apabila perjanjian itu dibuat, di situ terdapat pengakuan umum bahawa terhadap pembentukan kontrak pada suatu masa tertentu dan dalam beberapa bentuk tertentu. Kontrak tersebut mungkin berlaku di antara pihak kerajaan dan rakyat atau kontrak sosial yang menyusun masyarakat, diikuti perjanjian lanjut di antara rakyat dan pihak kerajaan.

Hal tersebut mengisyaratkan bahawa kuasa berdaulat awalnya merupakan suatu yang terpisah dari pihak autoriti berdaulat, dan bukannya suatu yang melekat dengan sendirinya pada sesebuah negara. Berbeza dengan hak asasi manusia yang dianggap secara semula jadi melekat langsung pada diri setiap manusia dan tidak boleh diambil alih oleh orang lain.

Atas dasar itu, hujah yang menyatakan bahawa pihak autoriti berdaulat dilahirkan dengan kuasa berdaulat tidak boleh diterima. Yang benar kedudukannya ialah bahawa kuasa berdaulat diserahkan kepada pihak autoriti berdaulat melalui suatu kontrak. Walaupun sifat kontrak tersebut masih diperdebatkan oleh para pemikir undang-undang sehingga hari ini, namun menurut pemikir teori kontrak sosial, negara dan kedaulatan diciptakan hasil daripada kontrak asal di antara anggota masyarakat.

Dari situ, gambaran awal terhadap prinsip kedaulatan ini dapat ditonjolkan iaitu akar kedaulatan terletak pada kuasa berdaulat dan bukannya pada pihak autoriti berdaulat. Autoriti berdaulat hanyalah penguatkuasa yang menguruskan kuasa berdaulat tersebut. Dengan kata lain, kuasa berdaulat diberikan kepada pihak

autoriti berdaulat untuk satu-satunya tujuan iaitu supaya ia dapat menegakkan kuasa tersebut dalam wilayahnya.

Oleh kerana pihak autoriti berdaulat dicipta sebagai penguatkuasa yang bertanggungjawab menegakkan kuasa berdaulat, persoalan sama ada konsep kedaulatan boleh bertentangan dengan objektif yang dicari oleh penguatkuasaan kuasa berdaulat juga perlu diberikan perhatian yang sewajarnya. Aspek ini dikenali sebagai “kedaulatan undang-undang” (*rule of law*).

Di sini, terdapat perbezaan pendapat di antara para pemikir mengenai objektif yang dicari oleh penguatkuasaan kuasa berdaulat. Namun begitu, walaupun terdapat percanggahan pendapat di kalangan mereka, satu objektif bersama telah terkandung di dalam semua teori tentang kedaulatan iaitu perlindungan kehidupan manusia yang dianggap sebagai tujuan paling asas untuk mewujudkan sesebuah negara yang berdaulat (Suruhanjaya Antarabangsa mengenai Campur Tangan dan Kedaulatan Negara, 2001, p.xi).

Para pemikir sebulat suara berpendapat bahawa pihak berautoriti yang merupakan penguatkuasa (kuasa berdaulat) tidak boleh melanggar objektif ini. Sebagai contoh, Johannes Althusius (1563-1638), pengasas konsep kedaulatan popular (*popular sovereignty*) sepertimana dipetik oleh Merriam (2001, p.10), mendefinisikan kedaulatan sebagai kuasa tertinggi dalam menguruskan hal-hal yang secara umumnya mementingkan keselamatan dan kesejahteraan jiwa dan raga warganegaranya. Menurutnya lagi, pemerintah “berhutang” akan kewujudannya terhadap salah satu syarat kontrak, iaitu jika melakukan sesuatu yang memudharatkan hak rakyat, maka kontrak tersebut dianggap batal dan tidak sah.

John Locke (1980, p.72-73), salah seorang ahli perundangan Inggeris dan penyokong teori kontrak sosial pula berpendapat bahawa pihak berautoriti yang diwujudkan di bawah kontrak hanya mempunyai kuasa untuk melindungi dan memelihara, bukan untuk memusnahkan. Oleh itu, kuasa tersebut tidak boleh digunakan dengan sewenang-wenangnya ke atas kehidupan dan nasib rakyat. Sekiranya kuasa itu digunakan untuk kebaikan umum, ia akan kelihatan hampir tanpa batas. Namun, apabila pihak berautoriti atau pemerintah bertindak bertentangan dengan kontrak

dan berusaha untuk menekan hak semula jadi dan hak asasi manusia warganegaranya, ia akan kehilangan kedaulatannya.

Berdasarkan keterangan tersebut, jelas bahawa kuasa berdaulat yang dimiliki oleh pihak berautoriti atau pihak berkuasa sesebuah negara akan sirna apabila mereka melakukan sesuatu yang bertentangan dengan tujuan atau objektif dasarnya, iaitu untuk memberikan perlindungan hidup kepada masyarakat atau warganegaranya.

4.1 Campur tangan kemanusiaan tidak bertentangan dengan prinsip kedaulatan

Melalui perbincangan yang dikemukakan di atas, setidak-tidaknya artikel ini memperolehi dua gambaran awal perihal prinsip kedaulatan. Pertama, autoriti berdaulat hanya diciptakan untuk menegakkan kuasa berdaulat. Kedua, pihak autoriti berdaulat tidak boleh melakukan tindakan yang bertentangan dengan objektif yang paling asas dalam usaha untuk menegakkan kuasa berdaulat, iaitu perlindungan nyawa manusia.

Hakikatnya, para pemikir telah mengemukakan pelbagai objektif yang mungkin berlaku dan tidak boleh dilanggar oleh autoriti yang berdaulat, namun oleh kerana kajian ini berkisar mengenai campur tangan kemanusiaan, objektif yang diketengahkan hanya terhad untuk memfokuskan kepada objektif melindungi nyawa dan hak asasi manusia rakyat.

Persoalan seterusnya yang muncul terhadap prinsip kedaulatan ialah mengenai apa yang akan berlaku sekiranya pihak berautoriti atau pemerintah sesebuah negara yang berdaulat melanggar tujuan asas kedaulatan iaitu memberikan perlindungan nyawa dan hak asasi manusia rakyatnya? Bagaimana pula jika sesebuah negara berselindung di sebalik nama kedaulatan namun dalam masa yang sama menjadi ancaman untuk keselamatan dan kehidupan dasar warganegaranya, walhal kedaulatan berfungsi untuk mengelakkan ancaman seperti itu?

Dalam konteks ini, Teson (2003, p.93) berpendapat bahawa, "Pemerintah dan pihak berkuasa (sesebuah negara) yang secara serius melanggar hak (yang mereka cipta untuk melindungi) merupakan salah satu faktor yang dapat melemahkan kuasa

politik mereka sekaligus mereka tidak perlu dilindungi oleh undang-undang antarabangsa.”

Beliau turut mengemukakan bahawa kedaulatan bukanlah nilai intrinsik, tetapi berperanan dalam memenuhi tujuan asasnya. Apabila pihak berkuasa yang berdaulat memilih untuk mengutamakan kewujudannya berbanding keselamatan rakyatnya sendiri, ia sekaligus telah melanggar tujuan asas di mana ia diberi kuasa yang menatijahkan terhentinya kuasa berdaulat tersebut. Hal ini selaras dengan kontrak undang-undang masyarakat bertamadun, yang menyatakan bahawa apabila melanggar tujuan asas sejumlah kontrak, maka ia akan mengakibatkan penamatannya.

Prinsip ini juga telah dimuatkan secara bertulis pada Artikel 60 Konvensyen Vienna Mengenai Undang-Undang Perjanjian (*Vienna Convention on the Law of Treaties*) yang digubal pada tahun 1969. Artikel tersebut mengisytiharkan sekiranya pihak autoriti berdaulat melanggar tujuan asas kuasa berdaulat yang diberikan kepadanya, kontrak yang diberikan kepadanya akan ditamatkan.

Berdasarkan kenyataan di atas, apabila pihak autoriti berdaulat melanggar tujuan dasar tersebut, maka ia dianggap tidak lagi berdaulat. Dalam erti kata lain, apabila autoriti berdaulat menjadi ancaman bagi kehidupan warganegaranya, pihak autoriti berdaulat tersebut dianggap telah melanggar kedaulatan negaranya sendiri. Oleh sebab itu, campur tangan kemanusiaan perlu dilaksanakan terhadap penyalahgunaan kuasa berdaulat oleh pihak berautoriti di negara tersebut.

Oppenheim (1955, p.312) mengemukakan bahawa ketika mana sesebuah negara melakukan sesuatu pelanggaran iaitu bertindak kejam dan menganiaya warganegaranya dengan cara menafikan hak asasi mereka untuk hidup, maka campur tangan demi kepentingan kemanusiaan adalah dibenarkan secara sah.

Oleh itu, artikel ini berpendapat bahawa salah satu pemboleh ubah yang menentukan legitimasi atau keabsahan campur tangan kemanusiaan ini ialah hubungan di antara “campur tangan” dan “pihak berautoriti” dengan “kuasa berdaulat.” Sekiranya kuasa berdaulat terus diberikan sebagai hak mutlak kepada pihak berautoriti dalam sesebuah negara, maka campur tangan kemanusiaan itu

kelas bertentangan dengan prinsip kedaulatan dan ia merupakan salah satu jenayah terbesar dalam undang-undang antarabangsa.

Namun, sebaliknya, jika kuasa berdaulat terhenti daripada diserahkan kepada pihak berautoriti disebabkan ia telah melanggar tujuan atau objektif asas kedaulatan manakala pihak yang melaksanakan campur tangan pula mempunyai tujuan untuk melindungi kedaulatan tersebut daripada terus dilanggar, maka campur tangan kemanusiaan tidak boleh dikatakan melanggar kedaulatan sesebuah negara dan secara tidak langsung ia juga tidak boleh dianggap sebagai suatu tindakan yang tidak sah dan terlarang.

Campur tangan kemanusiaan sepertimana dibahaskan oleh Pattison (2010, p.23-24), hanya dilaksanakan untuk mencegah pelanggaran berat atau besar-besaran terhadap hak asasi manusia yang mencakupi hak hidup rakyat di dalam sesebuah negara. Ia dilaksanakan ke atas pihak autoriti yang telah kehilangan kuasa berdaulat disebabkan melanggar tujuan asas kedaulatan seterusnya bertindak mengancam nyawa rakyatnya.

Apabila hak asasi manusia menjadi subjek pengabaian oleh pihak berautoriti dalam sesebuah negara, maka masyarakat antarabangsa berhak menggantikan sementara kedaulatan negara tersebut dengan melaksanakan campur tangan kemanusiaan untuk mengawasi dan mencegah tindakan mereka melalui langkah-langkah yang diperlukan (Mahmud, 2009, p.200).

Oleh itu, jika campur tangan kemanusiaan dilaksanakan untuk mencegah daripada berlakunya pelanggaran yang berterusan terhadap tujuan asas kedaulatan yang dilakukan oleh pihak berautoriti di dalam sesebuah negara, maka adalah suatu yang tidak masuk akal apabila campur tangan kemanusiaan dianggap telah melanggar kedaulatan negara tersebut.

4.2 Campur tangan kemanusiaan tidak bertentangan dengan prinsip tidak campur tangan

Setelah membincangkan sifat dan ruang lingkup kedaulatan dan hubungannya dengan konsep campur tangan kemanusiaan, maka perbincangan seterusnya dalam aspek legitimasi campur tangan kemanusiaan ini ialah untuk menentukan apakah

konsep tersebut bertentangan dengan prinsip tidak campur tangan sepertimana dakwaan sebahagian pengkritik.

Memetik pernyataan Kelly (2005, p.374), prinsip tidak campur tangan ini berfungsi sebagai pelindung kedaulatan negara. Menurut Shue (2004, p.14), prinsip ini melindungi kedaulatan dalaman sesebuah negara daripada ancaman pihak berautoriti luaran dengan memberikan perlindungan undang-undang kepada pihak autoriti dalaman.

Walau bagaimanapun, artikel ini berpendirian bahawa prinsip ini hakikatnya tidak lagi terpakai apabila ancaman yang wujud itu berasal dari pihak autoriti dalaman. Perlu diingat bahawa tujuan prinsip tidak campur tangan hanyalah untuk melindungi kuasa berdaulat daripada ancaman dan gangguan luar. Ketentuan tersebut hakikatnya terhenti bilamana pihak autoriti dalaman sendiri yang mengancam kuasa berdaulat. Oleh yang demikian, campur tangan kemanusiaan memenuhi “jurang” tersebut dengan membenarkan pihak autoriti luaran untuk melindungi kuasa berdaulat di dalam negara tersebut daripada terus dilanggar oleh pihak autoriti dalaman.

Oleh itu, sekiranya pihak autoriti dalaman melanggar tujuan asas yang dicari oleh penguatkuasaan kuasa berdaulat dengan bertindak mencabuli hak asasi manusia warganegaranya secara besar-besaran, maka campur tangan kemanusiaan adalah tidak bertentangan dengan prinsip tidak campur tangan disebabkan pihak autoriti dalaman telah melanggar tujuan asas kuasa berdaulat yang diberikan kepadanya dan mengakibatkan prinsip tidak campur tangan tidak lagi terpakai untuknya.

Hal ini dikuatkan melalui pendapat yang dikemukakan oleh Gulati dan Khosa (2013, p.411) yang menyatakan bahawa tujuan asas kedua-duanya iaitu prinsip tidak campur tangan dan campur tangan kemanusiaan ialah untuk melindungi kuasa berdaulat. Oleh itu, prinsip-prinsip ini tidak boleh dianggap saling bertentangan di antara satu sama lain.

Walaupun pada asalnya prinsip tidak campur tangan melindungi kuasa berdaulat daripada ancaman luar, campur tangan kemanusiaan juga melindungi hal yang sama iaitu melindungi kuasa berdaulat daripada pelanggaran yang dicetuskan oleh pihak

otoriti dalaman. Kedua-duanya saling melengkapi. Berdasarkan slogan, “satu bermula di mana yang lain berakhir” (*one begins where other ends*), kedua-duanya memberikan perlindungan sepenuhnya terhadap konsep kedaulatan. Dengan demikian, prinsip tidak campur tangan tidak dapat diterapkan dalam situasi berlakunya pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang dilakukan oleh pihak otoriti dalaman. Hal ini kerana ia akan menjadi seolah-olah perisai untuknya menghalalkan tindakan tersebut sehingga boleh mengakibatkan penderitaan yang besar terhadap kehidupan manusia.

Sebagai analogi mudah, telah diketahui bahawa tugas seorang lelaki sebagai ketua keluarga ialah untuk melindungi anak isterinya daripada sebarang ancaman atau gangguan dari pihak luar yang cuba mencampuri urusan rumah tangganya. Namun, prinsip tidak masuk campur dalam urusan rumah tangga seseorang tidak lagi berlaku ketika mana ancaman yang wujud datangnya dari ketua keluarga sendiri yang bertindak memukul dan menyeksa anak isterinya. Maka, dalam situasi tersebut, prinsip tidak masuk campur dalam urusan dan hal ehwal rumah tangga keluarga tersebut tidak lagi timbul kerana apa yang penting dalam situasi tersebut ialah perlu adanya usaha oleh pihak berkuasa setempat atau pihak yang berkemampuan untuk bertindak menyelamatkan si anak isteri daripada terus menjadi mangsa kekejaman si pelaku.

4.3 Campur tangan kemanusiaan tidak bertentangan dengan prinsip tidak menggunakan kekerasan

Apabila dicermati lebih lanjut, campur tangan kemanusiaan juga tidak bertentangan dengan prinsip tidak menggunakan kekerasan kerana ia merupakan salah satu cabang daripada bentuk penggunaan kekerasan yang dibenarkan berdasarkan pengecualian yang termaktub di dalam Bab VII Piagam PBB, iaitu berkaitan tindakan berkenaan ancaman terhadap keamanan, pelanggaran keamanan dan tindakan pencerobohan.

Bab VII Piagam PBB pada hakikatnya merupakan suatu budi bicara (*discretion*) terhadap isi ketentuan Piagam itu sendiri, terutamanya Artikel 2 (4) dan Artikel 2 (7). Bab VII Piagam PBB yang terdiri daripada tiga belas Artikel (Artikel 39 – 51) pada dasarnya menawarkan justifikasi terhadap dua bentuk penggunaan kekerasan yang dibenarkan, iaitu penggunaan kekerasan secara kolektif atas mandat Majlis

Keselamatan PBB dan penggunaan kekerasan dalam rangka mempertahankan diri (Seybolt, 2007, p.9-10).

Sebagai contoh, bahagian akhir Artikel 2 (7) menyatakan, “...but the principle shall not prejudice the application of enforcement measures under chapter VII.” Menurut Klintworth (1992, p.250), ayat tersebut menjelaskan bahawa Majlis Keselamatan PBB memiliki tanggungjawab untuk melaksanakan penguatkuasaan termasuklah campur tangan kemanusiaan dalam situasi tertentu di sesebuah negara bersesuaian dengan prinsip dan tujuan PBB sebagaimana terkandung pada Bab VII, Artikel 42 dan 51 Piagam PBB.

Apabila ditinjau Artikel 42, ia mensyaratkan penggunaan kekerasan dilaksanakan secara kolektif melalui mandat Majlis Keselamatan PBB sebagai jalan terakhir setelah dilaksanakan penyelesaian secara damai (tanpa kekerasan) dan ia tidak membuahkan hasil. Manakala Artikel 51 pula mensyaratkan penggunaan kekerasan dilaksanakan hanya dalam rangka mempertahankan diri terhadap serangan bersenjata yang berlaku sehingga memungkinkan sesebuah negara atau kelompok negara menerapkan teori pertahanan untuk melindungi warganegaranya yang berada di luar negara.

Menurut Bellamy (2008, p.423), hal ini sekaligus menunjukkan bahawa ketentuan yang termaktub di dalam Bab VII Piagam PBB sedikit sebanyak memberikan legitimasi terhadap penggunaan kekerasan untuk tujuan kemanusiaan melalui mandat Majlis Keselamatan PBB. Weiss (2007, p.47) menguatkan hujah ini dengan menyatakan bahawa campur tangan kemanusiaan melalui mandat Majlis Keselamatan sepanjang tahun 1990-an telah disahkan secara formal di bawah analisis Bab VII, dan bukannya di bawah doktrin bebas mengenai campur tangan kemanusiaan.

4.4 Campur tangan kemanusiaan memenuhi aspirasi Piagam PBB iaitu perlindungan terhadap hak asasi manusia

Di sisi lain, campur tangan kemanusiaan bukan sahaja termasuk suatu bentuk campur tangan yang dibenarkan hasil daripada tafsiran dan pengecualian terhadap prinsip-prinsip yang termaktub di dalam Piagam PBB, akan tetapi campur tangan kemanusiaan ini juga mempunyai kaitan erat dengan perlindungan terhadap hak asasi manusia. Hal ini kerana Piagam sama turut menyediakan ruang penting

berkaitan hal tersebut. Sebagai contoh, pada Bab 1, Artikel 1 (3) menyatakan di antara matlamat utama penubuhan PBB ialah:

To achieve international cooperation in solving international problems of an economic, social, cultural, or humanitarian character, and in promoting and encouraging respect for human rights and for fundamental freedoms for all without distinction as to race, sex, language, or religion.

Terjemahan: Mengadakan kerjasama antarabangsa untuk menyelesaikan persoalan-persoalan antarabangsa di bidang ekonomi, sosial, kebudayaan atau yang bersifat kemanusiaan, demikian pula dalam usaha-usaha memajukan dan mendorong penghormatan terhadap hak-hak asasi manusia dan kebebasan-kebebasan dasar seluruh umat manusia tanpa membezakan ras, jantina, bahasa atau agama.

Berdasarkan keterangan Artikel di atas, dapat difahami bahawa hak asasi manusia merupakan hak yang dimiliki seseorang kerana kewujudannya sebagai manusia. Atau dalam erti kata lain, segenap hak yang melekat pada diri manusia sehingga mereka diakui keberadaannya tanpa membezakan ras, jantina, bahasa atau agama. Hak asasi manusia tersebut bersumber dari pemikiran moral manusia, sehingga untuk melindungi tercapainya hak tersebut diperlukan usaha-usaha untuk menjaga dan melindungi martabat individu sebagai seorang manusia. Evans (2005, p.14-15) menyatakan bahawa hak asasi manusia telah dimasukkan ke dalam “pusat politik dunia” buat kali pertama di dalam Piagam PBB dan telah disebut sebanyak tujuh kali. Walaupun Piagam PBB memberi kuasa kepada Majlis Keselamatan untuk meluluskan penggunaan kekerasan demi menjamin keamanan dan keselamatan antarabangsa, ia tidak memberi kuasa yang sama untuk melindungi hak asasi manusia kecuali jika dilihat bahawa pelanggaran hak asasi manusia merupakan suatu ancaman langsung terhadap keamanan antarabangsa.

Sebahagian golongan peguam juga mengetengahkan Piagam PBB Artikel 1 (3), serta Artikel 55 dan 56 yang mewajibkan setiap negara untuk menghormati hak asasi manusia. Menurut mereka, segala persoalan berkaitan pelanggaran hak asasi manusia tidak terikat dengan bidang kuasa dalaman sesebuah negara semata-mata, tetapi ia tertakluk dengan undang-undang antarabangsa melalui beberapa ketentuan yang terkandung di dalam Piagam PBB. Mereka turut menegaskan bahawa negara-negara perlu untuk bertindak balas secara unilateral jika ia adalah perlu untuk

melindungi hak asasi manusia, atau sebaliknya bersikap bertentangan dengan matlamat yang dibina oleh PBB. Dalam erti kata lain, walaupun bertentangan dengan sesetengah norma positif, bagi mereka campur tangan kemanusiaan tidak menyalahi undang-undang kerana ia hadir dari semangat Piagam PBB (Wheeler, 2000, p.41).

Semangat dari Piagam PBB ini telah melahirkan Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat (*Universal Declaration of Human Rights*) yang diisytiharkan pada 10 Disember 1948 dan menjadi titik tolak terhadap perkembangan hak asasi manusia antarabangsa dalam memperkasakan isi kandungan Artikel 1 (3) Piagam PBB. Deklarasi ini turut dijadikan sebagai sumber rujukan bagi para pendukung campur tangan kemanusiaan yang dianggap telah membentangkan nilai-nilai asas masyarakat dan menyediakan kaedah-kaedah terperinci bagaimana negara seharusnya berkelakuan ke atas rakyat mereka.

Sebagai contoh, Artikel 1 Deklarasi tersebut menyatakan bahawa setiap manusia dilahirkan bebas dan setaraf martabat dan haknya. Manakala Artikel 3 Deklarasi tersebut menjelaskan, "*Everyone has the right to life, liberty and the security of person*" yang bermaksud setiap orang berhak terhadap nyawa, kebebasan dan keselamatan dirinya. Keterangan ini kemudiannya ditegaskan pula dengan lahirnya Deklarasi dan Program Tindakan Vienna 1993 yang menyatakan setiap negara berkomitmen dan mengakui bahawa perlindungan hak asasi manusia adalah bersifat universal, tidak dapat dipisahkan (*indivisible*), saling bergantung (*interdependence*) dan saling berkaitan (*interrelated*). Dengan demikian, apabila wujudnya pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran di sesebuah negara, maka hal tersebut perlu menjadi perhatian dan tanggungjawab masyarakat antarabangsa.

Berdasarkan sumber-sumber perundangan tersebut, ramai di kalangan pemikir menganggap campur tangan kemanusiaan sebagai suatu yang sah dengan melihat kepada hubungannya terhadap perlindungan hak asasi manusia serta mengiktirafnya sebagai suatu cara kolektif membantu individu atau kelompok masyarakat yang mengalami penindasan untuk mempertahankan diri.

Walaupun pada asasnya pelaksanaan campur tangan kemanusiaan ini dianggap bertentangan dengan prinsip tidak campur tangan sepertimana telah termaktub di dalam Bab 1, Artikel 2 (7), namun dalam konteks undang-undang hak asasi manusia,

masyarakat antarabangsa tidak boleh lagi menggunakan alasan tidak campur tangan terhadap pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang berlaku sehingga menjadi perhatian masyarakat antarabangsa (Shaw, 2008, p.273). Menurut Krisch (2002, p.326-327), hal ini disokong oleh hujah bahawa jika hak asasi manusia terdapat di dalam Piagam PBB sebagai suatu nilai dan jika negara sudah diwajibkan oleh undang-undang untuk menghormatinya, maka tindakan yang diambil terhadap sesebuah negara bagi mencegah pelanggaran hak asasi manusia besar-besaran yang berlaku juga dianggap sah.

4.5 Campur tangan kemanusiaan tidak bertentangan dengan norma jus cogens pada Artikel 2 (4)

Berdasarkan hujah-hujah yang dikemukakan di atas, hakikatnya ia mampu membidas kritikan terbesar mengenai campur tangan kemanusiaan yang dianggap telah melanggar norma jus cogens sepertimana termaktub di dalam Artikel 2 (4) Piagam PBB. Apabila dicermati, peruntukan Artikel tersebut menggabungkan tiga peruntukan:

- i. Larangan terhadap ancaman atau penggunaan kekerasan terhadap integriti wilayah atau kebebasan politik (kedaulatan) sesebuah negara;
- ii. Larangan terhadap ancaman atau penggunaan kekerasan dengan cara yang tidak sesuai dengan tujuan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu;
- iii. Larangan umum terhadap ancaman atau penggunaan kekerasan.

Berdasarkan peruntukan pertama, ia melarang daripada melakukan ancaman dan penggunaan kekerasan terhadap kedaulatan sesebuah negara yang dianggap sebagai *jus cogens*. Namun, telah dijelaskan bahawa campur tangan kemanusiaan bukanlah ancaman terhadap kedaulatan, tetapi sebaliknya dilaksanakan untuk melindungi kedaulatan daripada pelanggaran oleh pihak berautoriti atau pihak berkuasa di dalam negara tersebut. Oleh itu, peruntukan pertama di dalam Artikel 2 (4) tidak bertentangan dengan konsep campur tangan kemanusiaan atau membatalkannya.

Peruntukan kedua pula melarang melakukan ancaman dan penggunaan kekerasan dengan cara yang tidak sesuai dengan tujuan PBB. Oleh kerana campur tangan kemanusiaan dilakukan untuk melindungi hak asasi manusia yang merupakan salah satu tujuan PBB, maka isi peruntukan kedua pada Artikel 2 (4) juga tidak membatalkan campur tangan kemanusiaan.

Manakala peruntukan ketiga pula berkaitan dengan larangan umum melakukan ancaman dan penggunaan kekerasan. Dalam konteks campur tangan kemanusiaan, peruntukan ini tidak boleh dianggap sebagai *jus cogens* kerana Piagam yang sama turut menetapkan dua pengecualian terhadap peruntukan ini sepertimana terkandung di dalam Artikel 42 dan Artikel 51 Piagam PBB. Dengan kata lain, norma *jus cogens* pada peruntukan tersebut telah diganti atau diubah dengan norma *jus cogens* yang lain pula. Hal ini didasari pada kaedah yang termaktub di dalam Artikel 53, Konvensyen Vienna Mengenai Undang-Undang Perjanjian yang tertulis:

...which can be modified only by a subsequent norm of general international law having the same character.

Terjemahan: ...(norma *jus cogens*) hanya dapat diubah oleh norma undang-undang antarabangsa am seterusnya yang mempunyai karakter yang sama.

Berdasarkan keterangan Artikel di dalam Konvensyen Vienna di atas, norma *jus cogens* dapat diganti atau diubah dengan norma *jus cogens* seterusnya yang memiliki karakter yang sama dan secara tidak langsung membawa kepada kaedah yang dikenali sebagai "*lex posterior derogat lex priori*" iaitu yang baru mengetepikan yang lama atau undang-undang yang terkemudian lebih diutamakan berbanding undang-undang yang terdahulu. Menurut Kobler (2018, p.277), kaedah ini berfungsi untuk menyelesaikan percanggahan antara beberapa undang-undang.

Ironinya, campur tangan kemanusiaan bukanlah mewujudkan suatu babak baharu jenayah dalam undang-undang antarabangsa, tetapi bertindak berdasarkan *jus cogens* dengan tujuan untuk menghentikan jenayah terhadap *jus cogens* tersebut, iaitu pelanggaran besar-besaran terhadap hak asasi manusia. Sekiranya hujah-hujah yang dikemukakan ini diterima, maka terbukti bahawa Artikel 2 (4) bukanlah halangan terhadap pelaksanaan campur tangan kemanusiaan. Menurut Adjei (2005, p.29), Artikel 2 (4) Piagam PBB tersebut hanya melarang penggunaan kekerasan apabila sesuatu pihak melanggar salah satu perkara berikut:

- i. Merosakkan integriti wilayah negara sasaran;
- ii. Mempengaruhi kebebasan politik negara sasaran; dan
- iii. Melakukan sesuatu yang bertentangan dengan tujuan Piagam PBB.

Dalam kes campur tangan kemanusiaan, ia tidak melanggar kebebasan politik sesebuah negara, bahkan ia tetap mempertahankan integriti wilayah dan kebebasan politiknya. Tindakan campur tangan kemanusiaan juga bertujuan untuk memulihkan hak asasi manusia di dalam negara sasaran yang merupakan salah satu tujuan dibentuknya Piagam PBB. Oleh itu, campur tangan kemanusiaan dianggap sah kerana ia tidak melanggar ketentuan-ketentuan yang termaktub di dalam Artikel 2 (4).

4. Kesimpulan

Berdasarkan perbincangan serta analisis terhadap prinsip-prinsip asas undang-undang antarabangsa, maka dapat disimpulkan bahawa konsep campur tangan kemanusiaan tidak bertentangan dengan prinsip-prinsip asas tersebut bahkan mempunyai legitimasi yang cukup kuat walaupun ia masih belum diatur secara jelas di dalam suatu dokumen perundangan antarabangsa yang mengikat.

Hal ini kerana ia selari dengan rangka kerja dalam undang-undang antarabangsa yang mengutamakan aspek perlindungan terhadap kedaulatan negara serta perlindungan terhadap hak asasi manusia yang merupakan salah satu tujuan utama terbentuknya PBB. Legitimasi campur tangan kemanusiaan ini juga dikuatkan oleh beberapa peruntukan yang sepadan di dalam Piagam PBB, iaitu Artikel 42 yang merupakan pengecualian terhadap peruntukan-peruntukan asas yang termaktub di dalam Piagam yang sama.

Meskipun begitu, walaupun campur tangan kemanusiaan ini dilihat mengandungi legitimasi yang cukup kuat, sehingga kini campur tangan kemanusiaan masih lagi dibelenggu oleh naratif dan tanggapan negatif oleh sebahagian negara dan pemikir yang masih “skeptikal” terhadap motif dan tujuan pelaksanaannya. Namun, setidaknya hasil analisis artikel ini telah menuntaskan suatu persoalan penting berkenaan aspek legitimasi campur tangan kemanusiaan, iaitu ia merupakan sebuah konsep yang sah dan wajar untuk dilaksanakan.

Rujukan:

- Adjei, Eric. (2005). *The Legality of Humanitarian Intervention*. Tesis, University of Georgia.
- Baylis, John & Smith, Steve. (1999). *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*. Oxford: Oxford University Press.

- Bellamy, Alex J. (2008). *The Responsibility to Protect*. Dlm. Williams, Paul (Pnyut.). *Security Studies: An Introduction* (pp.422-437). London: Routledge.
- Brownlie, Ian. (2003). *Principles of Public International Law*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (1964). *International Law and the Use of Force by States*. Oxford: Oxford University Press.
- Cottey, Andrew. (2008). Beyond Humanitarian Intervention: The New Politics of Peacekeeping and Intervention. *Contemporary Politics Journal* 14(4), 429-446.
- Deklarasi dan Program Tindakan Vienna, 25 Jun 1993.
- Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat, 10 Disember 1948.
- Domagala, Arkadiusz. (2004). *Humanitarian Intervention: The Utopia of Just War? The NATO Intervention in Kosovo and the Restraints of Humanitarian Intervention*. Brighton: University of Sussex.
- Dragisic, Zoran. (2009). Humanitarian Intervention – Pro et Contra. *Obrana a strategije (Defence & Strategy)* 9(2), 91-98.
- Evans, Tony. (2005). *The Politics of Human rights: A Global perspective*. London: Sterling Virginia, 2005.
- Fairuz, Norhazlina Musa Kutty. (2008). Kedinamikan Campur Tangan Kemanusiaan di Abad ke-21. Siri Kertas Kerja, Fakulti Sains Sosial, Universiti Malaysia Sarawak.
- Gulati, Jasmeet Gulati & Khosa, Ivan. (2013). Humanitarian Intervention: To Protect State Sovereignty. *Denver Journal of International Law & Policy* 41(3), 397-416.
- Hehir, Aidan. (2010). *Humanitarian Intervention: An Introduction*. London: Palgrave Macmillan.
- Heinz, Eric A. (2005). Commensense Morality and Consequenlist Ethics of Humanitarian Intervention. *Journal of Military Ethics* 4(3), 168-182.
- Joyner, Christopher C. (2005). *International Law in the 21st Century*. New York: Rowman & Littlefield Publishers.
- Holzgrefe, J. L. (2003). The Humanitarian Intervention Debate. Dlm. Holzgrefe, J. L. & Keohane, Robert O. (Pnyut.). *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal, and Political Dilemmas* (pp.15-52). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kelly, Michael J. (2005). Pulling at the Threads of Westphalia: “Involuntary Sovereignty Waiver” - Revolutionary International Legal Theory or Return to Rule by the Great Powers? *UCLA Journal of International Law & Foreign Affairs* 10(2), 361-439.

- Klintonworth, Gary. (1992). The Right to Intervene in the Domestic Affairs of State. *Australian Institute of International Affairs* 46(2), 248-266.
- Kobler, Gerhard. (2018). *Legal Dictionary for Study and Training*. Ed. ke-17. Munich: Vahlen.
- Kochler, Hans. (2001). *Humanitarian Intervention in the Context of Modern Power Politics*. Vienna: International Progress Organizations Studies in International Relations.
- Konvensyen Montevideo Mengenai Hak dan Tugas Negara, 26 Desember 1933.
- Konvensyen Vienna Mengenai Undang-Undang Perjanjian, 23 Mei 1969.
- Krisch, Nico. (2002). "Legality, Morality and the Dilemma of Humanitarian Intervention after Kosovo," *European Journal of International Law* 13(1), 323-335.
- Locke, John. (1980). *Second Treatise of Government*. Macpherson, C. B. (Pnyut.). Indianapolis: Hackett Publisher & Co.
- Mahkamah Keadilan Antarabangsa. (*Reports of Judgment, Advisory Opinions and Orders: Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*), 19 Desember 2005.
- _____. (*Reports of Judgment, Advisory Opinions and Orders: Case Concerning the Military and Paramilitary Activities in and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*), 27 Jun 1986.
- _____. (*Summaries of Judgments, Advisory Opinions and Orders: Case Concerning the Military and Paramilitary Activities in and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*), 27 Jun 1986.
- Mahmud, 'Abd al-Fattah 'Abd Razzaq. (2009). *al-Nazariyah al-'Amah li al-Tadhkhal fi al-Qanun al-Dawli al-'Am*. 'Amman: Dar Dajlah.
- Merriam, C. E. (2001). *History of The Theory of Sovereignty Since Rousseau*. Kitchener: Batoche Books.
- Nesic, Nikola. (2010). *Between Pragmatism and Humanitarianism: The Humanitarian Intervention Concept and the NATO Intervention in Yugoslavia in 1999*. Disertasi, University of Lund.
- Octaviani, Rury & Febrian, Setyo. (2018)._Penerapan Prinsip Humanitarian Intervention Sebagai Cara Penyelesaian Konflik Bersenjata Internasional Dikaitkan Dengan Kedaulatan Negara. *Jurnal Selisik* 4(7), 54-70.
- Oppenheim, Lassa. (1955). *International Law: A Treatise. Vol 1: Peace*. Lauterpacht, Hersch (Pnyut.). London: Longmans, Green & Co.

- Pattison, James. (2010). *Humanitarian Intervention and The Responsibility to Protect: Who Should Intervene*. Oxford: Oxford University Press.
- Piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, 26 Jun 1945. Berkuatkuasa 24 Oktober 1945.
- Porter, Amanda J. (2010). *The Ethics of Humanitarian Intervention*. Tesis, University of Western Ontario.
- Rahmouni, Hassan. (2007). *Humanitarian Intervention and the Middle East: A Moral and Security Imperative*. Makalah, Humanitarian Intervention Task Force Final Report, Center for Middle East Development, 1 Disember 2007.
- Resolusi Perhimpunan Agung PBB. (*Declaration on Principles of International Law Friendly Relations and Co-Operation among States in Accordance with the Charter of the United Nations*), 24 Oktober 1970. (A/RES/2625 (XXV)).
- Roberts, Adam. (2004). *The United Nations and Humanitarian Intervention*. Dlm. Welsh, Jennifer M. (Pnyut.) *Humanitarian Intervention and International Relations* (pp.71-97). Oxford: Oxford University Press.
- Rosyidin, Mohamad. (2016). *Intervensi Kemanusiaan dalam Studi Hubungan Internasional: Perdebatan Realis Versus Konstruktivis*. *Jurnal Global dan Strategis* 10(1), 55-73.
- Seybolt, Taylor. (2007). *Humanitarian Intervention: The Conditions for Success and Failure*. Oxford: Oxford University Press.
- Shaw, Malcolm. (2008). *International Law*. Ed. ke-6. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shue, Henry. (2004). *Limiting Sovereignty*. Dlm. Welsh, Jennifer M. (Pnyut.) *Humanitarian Intervention and International Relations* (pp.11-28). Oxford: Oxford University Press.
- Simma, Bruno. (1994). *The Charter of United Nations: A Commentary*. Oxford: Oxford University Press.
- Simms, Brendan & Trim, D. J. B. (2011). *Humanitarian Intervention: A History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Suruhanjaya Antarabangsa mengenai Campur Tangan dan Kedaulatan Negara (ICISS). (2001). *The Responsibility to Protect*. Ottawa: International Development Research Centre.
- Teson, Fernando R. (2003). *The Liberal Case for Humanitarian Intervention*. Dlm. Holzgrefe, J. L. & Keohane, Robert O. (Pnyut.) *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal, and Political Dilemmas* (pp.93-129). Cambridge: Cambridge

University Press.

Van Schaak, Ben. (2012). Par in Parem Imperium Non Habet: Complimentary and the Crime of Aggression. *Journal of International Criminal Justice* 10(1), 133-164.

Weiss, Thomas G. (2007). *Humanitarian Intervention*. Cambridge: Polity Press.

Welsh, Jennifer M. (2004). Conclusion: Humanitarian Intervention After 11 September. Dlm. Welsh, Jennifer M. (Pnyut.) *Humanitarian Intervention and International Relations* (pp.176-183). Oxford: Oxford University Press.

_____. (2004). *Humanitarian Intervention and International Relations*. Oxford: Oxford University Press.

Wheeler, Nicholas J. (2000). *Saving Strangers: Humanitarian Intervention in International Society*. Oxford: Oxford University Press.