

POLITIK ISLAMOFobia DALAM WACANA KEANGGOTAAN TURKI KE DALAM KESATUAN EROPAH: SEBUAH SOROTAN

Safwan Saparudin*
Russli Kamarudin

*Pusat Pengajian Sejarah, Politik dan Strategi, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan,
Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi 43600 Selangor*

Abstract

The politics of hate on the basis of race and religion such as Islamophobia, xenophobia and racism have been on the uprise and widespread, especially in Europe. In discussing Turkey-EU diplomatic journey, this phenomenon has been a great challenge to deal with. Integration process and tolerance in everyday life were threatened as a result of it. This article analyses the phenomenon through observation of the political stances and practices of European politicians within the Turkey-EU accession discourse. The research is a qualitative approach and a literature survey. The study has concluded that public diplomacy adopting dialogue approach is extremely necessary and is utmost importance as a main ice-breaking tools for parties of different religious, race and ideological backgrounds. This will help to enhance integration and stabilise the dynamic of political pluralism in the modern era.

Keywords: *European Politics, Political practice, Islamophobia, Public Diplomacy, Dialogue*

Abstrak

Amalan politik kebencian atas dasar perkauman dan agama seperti Islamofobia, xenofobia dan rasisme dilihat semakin berleluasa khususnya di Eropah. Dalam konteks perjalanan diplomasi Turki-KesE, fenomena ini menjadi satu daripada cabaran yang rumit ditangani. Proses integrasi dan kelangsungan hidup bertoleransi semakin terancam akibat perkembangan ini. Makalah ini ditulis bertujuan menganalisis fenomena tersebut melalui pemerhatian terhadap pendirian dan amalan politikus Eropah dalam kerangka wacana keanggotaan Turki ke dalam Kesatuan Eropah. Penyelidikan ini bersifat kualitatif dengan menggunakan kaedah kajian susastera. Kajian ini mendapati diplomasi awam melalui pendekatan dialog sangat diperlukan sebagai alat ‘pemecah sepi’ utama antara pihak yang berbeza latar agama, bangsa, budaya dan ideologi bagi memperkukuh proses integrasi dan menstabilkan kedinamikan jamakisme politik moden hari ini.

Kata Kunci: Politik Eropah, Amalan Politik, Islamofobia, Diplomasi Awam, Dialog

Pengenalan

Republik Turki hari ini merupakan negara majoriti Muslim yang mengamalkan demokrasi sekular pluralis (Internet 1) dan mempunyai hubungan rapat dengan Eropah. Hubungan dengan Eropah terbukti dalam sejarahnya yang panjang serta sarat dengan konflik. Hubungan diplomasi Turki-Eropah berlanjutan sejak suku akhir tampuk pemerintahan ‘Uthmaniah. Menariknya, selama lebih 500 tahun, pengaruh kerajaan ‘Uthmaniah telah berjaya melingkungi sepertiga Eropah, Timur Tengah dan sebahagian Asia.

Pasca-Republik Turki baharu¹, Turki memilih Eropah sebagai kiblatnya dalam projek reformasi politik, ekonomi dan sosial. Eropah, menurut Mustafa Kamal Atatürk, pengasas Republik Turki adalah model pemodenan dalam struktur sekularisme. Kesan daripada dasar luarnya yang pro-barat tersebut, Turki telah

menganggotai pelbagai organisasi antarabangsa. Antaranya adalah menjadi negara pengasas Pertubuhan Bangsa Bersatu (PBB); anggota dalam *North Atlantic Treaty Organization (NATO)*, Majlis Eropah (*The Council of Europe*), *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)* dan *Western European Union*. Ketika Perang Dingin, Turki telah mewakili blok *Western Alliance* dalam mempertahankan demokrasi, kebebasan dan hak-hak asasi. Turki juga memainkan peranan besar dalam memelihara nilai-nilai Eropah serta melaksanakan prinsip-prinsip dasar luarnya secara diplomatik dengan Eropah. Sehingga hari ini, menurut Yüksel (2016), Turki mengekalkan dasar luarnya untuk menjadi anggota penuh Kesatuan Eropah sebagai matlamat strategik walaupun berdepan cabaran yang rumit.

Sepintas lalu, hubungan Turki-Eropah bermula dengan Perjanjian Ankara 1963 yang ditandatangani dalam *European Economic Community (EEC)*. Keanggotaan Turki dalam komuniti ekonomi ini merupakan langkah pertamanya dalam blok Eropah. Pada tahun 1995, Turki dan Eropah mewujudkan *Customs Union* sebagai satu usaha mengukuhkan kerjasama ekonomi secara dua hala (*bilateral*) dan kesannya adalah tarif bagi produk berasaskan industri berjaya dihapuskan dan tarif bagi produk berasaskan tani dapat dikurangkan. Turki juga memainkan peranan utama dalam kestabilan serantau khususnya memerangi terorisme dan menjadi hos bagi 3 juta pelarian Syria (Internet 2). Turki juga menegaskan Kesatuan Eropah (KesE) lebih memerlukan Turki berbanding sebaliknya (Internet 3).

Walau bagaimanapun, selama lebih 55 tahun perjalanan diplomasi Turki-Eropah, tahun 2005 baru mencatatkan perkembangan bererti (signifikan) apabila KesE membuka rundingan kemasukan (*accession negotiation*) kepada Turki sebagai anggota penuhnya.² Lebih mengejutkan, Parlimen KesE telah membekukan negosiasi keanggotaan Turki ke dalam KesE³. Debat integrasi Turki ke dalam Eropah kembali mengamatkan sidang parlimen Eropah (PE) dan kelompok politikus antarabangsa. Tidak ketinggalan, dunia akademik turut memerhatikan proses ini dengan penuh minat. Namun, bagi Turki yang begitu lama mengidamkan untuk menganggotai KesE dilihat semakin komited untuk memenuhi syarat-syarat kemasukan ke dalam KesE walaupun ketat⁴

dan menyulitkan berdasarkan laporan *Turkish Progress Report* (Internet 4). Menjelaskan perkembangan diplomasi Turki- KesE ini, umum sedia maklum bahawa faktor pemboleh utama adalah peranan Parti Keadilan dan Pembangunan atau *Adalet ve Kalkınma Partisi* (AKP), parti keadilan dan pembangunan yang dipacu Recep Tayyip Erdoğan dan Ahmet Davutoğlu⁵.

Dalam konteks sains politik, diplomasi merupakan satu bentuk kuasa lembut (*soft power*) yang berpengaruh dalam menyuburkan hubungan keamanan dan kerjasama antara negara-negara bangsa (Kalin, 2011). Daripada perspektif kuasa lembut, diplomasi menuntut satu pendekatan secara aman, daya tarikan dan pemujukan dalam rundingan bertujuan untuk meluaskan pengaruh, nilai dan dasar kepada negara luar dan masyarakat umum (Nye, 2004). Kemajuan diplomasi bukan hanya terletak kepada keupayaan berunding semata-mata. Lebih daripada itu, diplomasi menuntut usaha membina jambatan persefahaman dan pengenalan melalui jalan dialog, kerjasama dan bantuan strategik.

Pasca-November 2016, perjalanan diplomasi Turki-Eropah dilihat semakin rumit atas pelbagai faktor, insiden dan polemik yang berlaku. Perkara tersebut akan dibincangkan secara mendalam dalam makalah ini. Makalah ini berusaha meneliti amalan politik ahli-ahli Parlimen KesE khususnya dalam wacana keanggotaan Turki ke dalam Kesatuan Eropah. Lebih tepat lagi, makalah ini berusaha menganalisis punca, polemik dan amalan politik Islamofobia di Eropah yang memberikan implikasi terhadap diplomasi Turki-Eropah. Reka bentuk penyelidikan ini menggunakan sorotan dan kajian susastera. Unit analisis kajian ini adalah pelakon-pelakon (aktor-aktor) politik Eropah yang menyokong atau membantah keanggotaan Turki ke dalam KesE. Hujah dalam makalah mengukuhkan pandangan bahawa pendekatan dialog sangat bererti (signifikan) dan diperlukan sebagai alat diplomasi yang berkesan antara semua pihak yang berbeza latar agama, bangsa, budaya dan ideologi bagi memperbaiki proses integrasi dan dinamika jamakisme politik moden hari ini.

Keanggotaan Turki Dalam Eropah

Apabila membahaskan diplomasi Turki-Eropah, melihat sudut sejarah ‘Uthmaniah adalah satu kemestian kerana hubungan yang telah terwujud melebihi tiga abad lamanya.⁶ Kesan simbiosis tersebut, ia telah mempengaruhi bukan sahaja lanskap politik, malahan aspek sosio-budaya Turki dan dasar-dasar luarnya sehinggalah ke hari ini. Dasar luar Turki yang pro-barat menjadi dorongan kuat bagi menggarap nilai-nilai Eropah sebagai sebahagian daripada Turki.

Kesediaan Turki menganggotai Eropah boleh dilihat berdasarkan keinginannya menjadi sebahagian daripada komuniti Eropah yang lebih demokratik dan maju. Menurut Yüksel (2016), KE menyediakan ruang untuk Turki melaksanakan reformasi dan pemodenan. Loncatan yang dipamerkan Turki di bawah pemerintahan Parti Keadilan dan Pembangunan atau AKP melalui perubahan dan dasar-dasar progresifnya memperlihatkan kesediaan Turki bermain dalam padang politik baharu yang semakin luas lagi mencabar – menganggotai KesE. Pasca-pemerintahan AKP, hubungan diplomasi Turki- KesE semakin berkembang walaupun dilihat agak perlahan.

Kebuntuan ini berikutan daripada bantahan majoriti rakyat Eropah dan negara-negara anggota KesE terhadap Turki. Kajian persepsi yang dijalankan kepada negara-negara Eropah berkenaan permohonan keanggotaan Turki ke dalam KesE mendapati wujud penolakan yang begitu kuat oleh komuniti Eropah.⁷ Tidak dapat dinafikan bahawa kajian terhadap persepsi amat penting dalam mengukur kritikan dan permasalahan. Ini kerana walaupun tiada penglibatan masyarakat umum secara langsung dalam membuat dasar-dasar KesE, namun keputusan-keputusan KesE adalah didasarkan dalam kerangka apa yang diterima oleh komuniti awam Eropah (Sjursen 2006). Justeru, wacana yang melatari persepsi umum terhadap integrasi Turki ke dalam Eropah menjadi bererti (signifikan) dan diperlukan sebagai satu indikator penting dalam penyelidikan ini.

Kenyataan keras seperti Turki adalah ‘ancaman kepada kestabilan KesE’, ‘Turki bukan sebahagian daripada Eropah’ (Rose, 2007) dan ‘kemasukan Turki akan mengundang konflik peradaban

antara Islam dan Barat' (Monceau, 2009) menjadi cabaran besar buat Turki sebelum menjadi negara Eropah. Hujah Nicolas Sarkozy, Perdana Menteri Perancis yang mengatakan Turki bukan dalam benua Eropah telah menjadi persoalan besar (Rose, 2007). Ironinya, kedudukan Cyprus yang lebih selatan dari negara Turki diputuskan KesE sebagai sebuah negara anggota Eropah. Persoalan juga timbul sebagai kuasa ekonomi ke-6 terbesar di Eropah daripada 30 buah negara Eropah yang lain (jauh lebih baik daripada Grik Elliniki yang dilanda defisit teruk dan negara-negara Balkan), apakah alasan-alasan penolakan terhadap Turki?

Kenyataannya, Turki adalah satu-satunya negara majoriti Muslim yang mengamalkan dasar demokrasi sekular pluralis yang menjunjung perlembagaan pro-sekular (Euronews, 2007) dan mengamalkan dasar luar multi-dimensi (Davutoğlu, 2008). Menarik juga, Turki memiliki keupayaan kuasa lembutnya⁸ tersendiri di Timur Tengah dan Balkan (Kalin, 2011). Namun, Turki pernah berkonflik dengan rejim Zionis-Israel (Taghian, 2013) serta menghadapi isu Cyprus yang masih belum lagi menemui titik penyelesaian. Menurut Verney dan Infantis (2009) dan Kalin (2011), kedudukan Turki di benua Eropah serta sejarahnya yang panjang dengan Eropah, membuktikan Turki adalah sebahagian daripada Eropah. Meneliti daripada sudut komitmen, hasrat Turki untuk berintegrasi dengan Eropah adalah tinggi melihat kepada usaha-usaha Turki menuruti *Copenhagen Criteria*⁹ yang termaktub dalam *Acquis Communautaire*¹⁰, transformasi dan reformasi domestik, kadar peningkatan ekonomi dan perkembangan terbaharu, menubuhkan sebuah kementerian khas urusan hal ehwal Turki-KesE. Namun, identiti dan realiti tersebut berdepan kerumitan apabila imej Turki dianggap tidak bersesuaian dengan identiti Eropah dan segenap persepsi yang jelas menolak Turki sebagai negara Eropah.

Pendirian Politikawan Eropah Dalam Wacana Turki-KesE

Pendirian ahli-ahli Parlimen KesE dan politikawan Eropah dalam wacana membahaskan keanggotaan Turki ke dalam KesE dapat dibahagikan kepada beberapa aliran tertentu. Aliran pertama merujuk kepada kelompok yang cenderung memainkan sentimen

kebencian, perkauman, *xenofobia*¹¹ dan Islamofobia. Hujah-hujah yang dikemukakan lebih kepada mencari titik perbedaan serta permusuhan. Aliran ini dominan di banyak negara Eropah khususnya seputar wacana keanggotaan Turki dalam KesE. Kelompok parti politik populis dan berhaluan jauh kanan (*far-right*) dilihat amat berpengaruh dalam membangkitkan bantahan terhadap keanggotaan Turki ke dalam Eropah. *Europe of Freedom and Direct Democracy Group*; *Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats in the European Parliament* dan *Group of the Alliance of Liberals and Democrats for Europe* adalah antara kumpulan-kumpulan politik yang lantang membantah keanggotaan Turki¹².

Geert Wilders, ahli Parlimen Belanda yang terkenal dengan pendirian anti-Islamnya dengan tegas membantah penghijrahan umat Islam ke Belanda dan Eropah. Beliau mengatakan:

“Negara Islam seperti Turki bukan sebahagian daripada Eropah. Nilai-nilai Eropah seperti kebebasan, demokrasi dan hak asasi tidak selari dengan ajaran Islam. Warga Eropah tidak mengalu-alukan kalian (warga Turki)” (Internet 5).

James Carver, ahli parlimen Eropah dari *UK Independent Party (UKIP)* mendakwa Turki menggunakan krisis pelarian sebagai modal untuk menganggotai KesE (Internet 6). Guenther Oettinger, Pesuruhjaya KesE mendakwa Turki tidak akan dapat menganggotai KE dalam dekad ini ataupun dekad yang mendatang (Internet 7). Bill Etherridge, ahli parlimen Eropah dari *UK Independent Party (UKIP)* pula mendakwa Turki adalah (ancaman) bahaya kepada KesE (Internet 8). Norbert Hofer, calon presiden Austria 2016 dari *Freedom Party of Austria* pula mengancam KesE sekiranya menerima Turki, Austria akan keluar dari blok tersebut. Hofer juga menegaskan agar dihentikan rundingan keanggotaan Turki dalam KesE (Internet 9).

Nicholas Sarkozy, bekas Perdana Menteri Perancis; Nigel Farage (ahli parlimen Eropah dari Britain) serta pemimpin-pemimpin *UKIP* membantah keanggotaan Turki kerana faktor geografi Turki yang hanya memiliki tujuh atau sembilan peratus sahaja di dalam benua Eropah (Internet 10). Christian Kern, Kaunselor Austria dan Hans-Peter Doskozil, menteri pertahanan Austria mendakwa rundingan keanggotaan Turki hanyalah

“*diplomatic fiction*”. Marine Le Pen, pemimpin jauh kanan dari *National Front* di Perancis mendakwa Turki mengugut KesE dengan menggunakan isu pelarian supaya dapat melancarkan proses keanggotaan dalam KesE di samping kegagalan Turki mempertahankan hak asasi dan keadilan terutamanya pasca cubaan kudeta (Internet 11). Danial Hannan, politikus dari Britain menegaskan bantahan terhadap Turki antaranya kerana menganggap Turki mengamalkan kuku besi, anti-Barat dan fundamentalisme serta taasub agama. Negara begini bukan sekutu KesE (Internet 12). Menurut Monceau (2009), terdapat sebahagian politikawan Eropah yang mendakwa kemasukan Turki akan mengundang konflik peradaban antara Islam dan Barat.

Aliran kedua, mengambil pendirian yang objektif berdasarkan kerangka perjanjian yang telah disepakati antara Turki dan KesE. Hal ini kerana pendekatan yang diambil adalah merujuk kepada keupayaan Turki memenuhi pra-syarat dan kandungan di dalam *Acquis Communautaire*. Menurut Rebecca Harms, ahli parlimen Eropah (mewakili Jerman) dari *The Greens/Alliance '90* menyeru agar KesE memelihara janjinya pada tahun 2004 dalam proses rundingan keanggotaan Turki ke dalam KesE (Internet 13). Gianni Pittella, ahli parlimen Eropah (mewakili Italia) dari *Democratic Party* pula menyeru agar Turki menghormati kriteria keanggotaan yang telah ditetapkan oleh KesE antaranya hak asasi, kebebasan media dan bersuara (Internet 14). Kati Piri, ahli parlimen Eropah (mewakili Belanda) dari *Labour Party* berpendirian keputusan keanggotaan Turki ke dalam KesE perlu diluluskan berlandaskan *Copenhagen Criteria* (Internet 15). Sebastian Kurz, menteri luar Austria dengan tegas membantah keanggotaan Turki dalam KE ekoran tindakan Turki melanggar kebebasan media dan kehakiman pasca-kudeta. Beliau berkata:

“*Selama bertahun-tahun, Turki telah semakin menjauhi KesE namun dasar kami masih kekal yang sama. Ini tidak akan menjadi. Apa yang kita perlukan adalah kesan-kesan yang jelas. Di Turki, tokoh-tokoh pembangkang telah ditangkap, wartawan ditahan dan pegawai kerajaan dipecat jika mereka berbeza pandangan serta pelaksanaan hukuman mati dibincangkan semula.*” (Internet 16)

Aliran ketiga, bersikap terbuka, menyokong unsur kepelbagaian dalam masyarakat Eropah seperti multi-budaya dan multi-agama serta mengiktiraf peranan Turki dalam politik Eropah. Namun, kelompok ini paling minoriti dalam kalangan politikus Eropah dan suara mereka agak terpinggir. Péter Szijjártó, Menteri Luar Hungaria/Magyar menyokong peranan Turki sebagai kuasa penstabil di Eropah dan Timur Tengah. Beliau mengatakan:

“Pada hari ini, keselamatan Eropah bermula dengan kestabilan Turki. Oleh itu, kita perlu mengelakkan keputusan tidak rasional yang bakal menyahstabilkan atau merenggangkan hubungan kedua-dua pihak.” (Internet 17)

Charles Tannock dari kelompok politik Konservatif atau dikenali sebagai Tory di United Kingdom menegaskan sokongannya terhadap keanggotaan Turki. Boris Johnson, Menteri Luar United Kingdom menyatakan sokongannya terhadap Turki dan akan membantu Turki dalam pelbagai cara walaupun selepas keputusan *Brexit* (Internet 18).

Berdasarkan aliran-aliran yang dinyatakan tersebut, perjalanan diplomasi Turki dilihat semakin rumit dan berliku. Ini kerana, suara-suara bantahan aliran pertama yang bernuansa anti-Turki dan Islamofobia sangat dominan samada dalam dewan parlimen KesE mahupun dalam kalangan warga Eropah. Kebangkitan parti berhaluan jauh kanan (*far-right*) yang menyuburkan api-api perkauman dan anti-Islam dilihat memberi impak kepada wacana keanggotaan Turki- KesE. Fenomena *Brexit*¹³ adalah contoh terbaik bagi menerjemah pengaruh kelompok jauh kanan (*far-right*) yang menentukan pendirian untuk meninggalkan blok KesE itu. Menurut Gündüz (2016), kelompok jauh kanan (*far-right*) menggunakan modal bahawa keanggotaan Turki akan mendominasi KesE serta Islamisasi akan semakin kuat di Eropah berniat untuk menakutkan rakyat Briton jika kekal dalam blok KesE (Gunduz, 2016). Terkini, keputusan Parlimen KesE pada 22 November 2016 telah memperlihatkan proses keanggotaan Turki akan semakin perlahan dan mencabar seandainya langkah-langkah yang efektif tidak diambil khususnya oleh kerajaan Turki.

Islamofobia Dan Politik Eropah

Islamofobia ditakrifkan sebagai takut, kebencian serta prejudis terhadap Islam dan umat Islam (Internet 19). Ali (2011) mentakrifkan fenomena ini sebagai:

“Ketakutan, kebencian, dan permusuhan yang berlebihan terhadap Islam dan umat Islam yang dipertahankan oleh stereotaip negatif yang mengakibatkan berat sebelah, diskriminasi, serta peminggiran dan pengecualian umat Islam daripada kehidupan sosial, politik dan sivik.”

Islamofobia juga boleh difahami apabila satu kumpulan dominan yang ingin merampas, menstabilkan dan meluaskan kuasanya dengan cara mentakrifkan ‘kambing hitam’ – samada hakiki atau ciptaan serta mengasingkan atau menafikan ‘kambing hitam’ tersebut daripada segala sumber, hak dan takrifan sebenar ‘kita’ (Bayraklı dan Hafiz, 2016:7). Pemakaian istilah Islamofobia semakin diterima ramai samada secara akademik ataupun dalam masyarakat umum. Menurut Bayraklı (2016:8), Islamofobia bukan lagi polemik biasa namun ia merupakan bentuk jenayah dan boleh dihukum. Fenomena Islamofobia di Eropah amat serius dan mendatangkan ancaman besar terhadap proses integrasi sosial, pendemokrasian dan keamanan sejagat.

Meneliti naratif Islamofobia, umum memahami fenomena ini mula dikenali pasca peristiwa hitam 9/11¹⁴ apabila kemuncak kemarahan dan prejudis terhadap Islam dan umat Islam yang tidak dapat lagi dibendung. Dunia menuduh Islam – ibu kuasa kepada keganasan, terorisme dan radikal tanpa dalil dan pembuktian yang adil. Kes *Charlie Hebdo* dan serangan ganas di Nice, Perancis kembali menghangatkan perbincangan berkaitan Islam dan Muslim di Eropah. Ancaman dan letupan di Brussels, Perancis dan Jerman yang didalangi kelompok radikal ISIS telah memuncakkan lagi Islamofobia di kalangan warga Eropah. Lebih mengeruhkan lagi, krisis pelarian Syria yang masih belum reda turut mengangkat ke tengah perdebatan selingkar retorika umat Islam sedang “menguasai” Eropah.

Retorik-retorik anti-Muslim yang bertiup kencang di Eropah sedekad akhir ini, secara agresif telah melebarkan jurang melalui persepsi negatif, prejudis, diskriminasi dan keganasan daripada pelbagai lapisan masyarakat termasuklah pemimpin politik. Misalnya, kenyataan Antal Rogán, pemimpin Hungaria/Magyar yang memberi amaran akan wujudnya ‘*United European Caliphate*’ di Eropah serta László L. Simon yang menyeru umat Kristian kembali kepada agamanya dan melahirkan bayi-bayi baru bagi mendepani kesan ‘budaya negatif’ natijah daripada migrasi massa umat Islam ke Eropah dilihat menggegarkan dunia Eropah.¹⁵ Selain itu, kewujudan Parti Plus yang secara jelas ditubuhkan untuk memerangi Syariah Islam serta gerakan memartabatkan Islam di Belgium dilihat satu penentangan yang serius terhadap Islam di Eropah. Terbaru, *Brexit* dilihat satu gesaan yang kuat oleh majoriti rakyat Briton yang semakin menolak dasar banjir pendatang asing dan kelompok pemimpin politik demokrat yang pro-integrasi dan pro-multibudaya hasil permainan sentimen perkauman dan Islamofobia yang ditiupkan kelompok-kelompok haluan jauh kanan (*far-right*). Di Amerika, kemenangan Donald Trump turut meningkatkan lagi sentimen anti-Muslim, anti-pendatang sebagai modal politiknya dan dilihat berjaya mempengaruhi kelompok terbesar rakyat Amerika. Di Belanda, beberapa calon pilihanraya berbangsa Turki telah menerima ugutan maut sebagai reaksi sentimen anti-Muslim dan anti-pendatang yang menguasai pilihanraya Eropah pada 2019 (Internet 20).

Menyorot keanggotaan Turki ke dalam Eropah, ia kini satu proses yang semakin sulit dan rumit. Ini berdasarkan bancian yang dijalankan oleh *Economic Development Foundation* (IKV), sebuah badan pemikir dari Turki terhadap apakah cabaran paling utama dalam keanggotaan Turki ke dalam KesE. Kajian IKV mendapati 61 peratus adalah cabaran ‘perbezaan budaya dan agama’, 41 peratus pula kerana bantahan negara-negara anggota KesE’ manakala 21 peratus disebabkan prejudis dan persepsi warga Eropah terhadap Turki (IKV 2016).¹⁶ Tegasnya, isu-isu yang menyentuh imej “keislaman” dan populasi majoriti Muslim amat mempengaruhi perjalanan Turki menganggotai KesE.

Antara punca Islamofobia di Eropah dilihat semakin berleluasa disebabkan kegiatan kelompok pengganas yang

menunggang nama Islam serta kebangkitan kelompok haluan jauh kanan (*far-right*) di Eropah. Sentimen Islamofobia juga semakin tajam dengan peranan media massa yang telah menimbulkan suasana tegang dan permusuhan. Prinsip kewujudan bersama (*co-existence*) dan toleransi hidup bersama dalam masyarakat majmuk semakin hari semakin terhakis akibat angin Islamofobia yang bertiup kencang serta mempengaruhi pandangan awam masyarakat Eropah terhadap Islam dan umat Islam.

Kunci utama kepada fenomena ini adalah kerana kerjabaat kelompok pengganas yang kononnya mewakili Islam. Perlu ditekankan bahawa kejahatan sekelompok kecil ekstremis agama dan radikal seperti *ISIS* dan *Al-Qaeda* tidak boleh menyekat nilai-nilai agung Islam daripada dinikmati oleh umat manusia seluruhnya. Majoriti warga Eropah percaya bahawa isu imigrasi, radikalisme dan keselamatan negara adalah wacana yang melatari faktor permusuhan terhadap Islam dan umat Islam yang semakin memuncak.

Faktor kedua, retorik Islamofobia yang dijaja secara meluas dan diimani majoriti pemimpin politik Eropah telah menimbulkan suasana permusuhan yang kuat. Kebangkitan kelompok jauh kanan (*far-right*) dan populis di Eropah telah merancakkan tersebarnya sentimen *xenophobia*, Turkofobia¹⁷, Islamofobia, anti-imigran serta ketuanan orang putih (*white supremacy*). Wilson dan Hainsworth (2012:15) dalam *Far-Right Parties and Discourse in Europe: A Challenge for Our Times* menegaskan kelompok jauh kanan (*far-right*) semakin mendapat perhatian dan pengaruh akibat khurafat atau mitos yang disebarkan khususnya ketakutan berkaitan isu imigrasi umat Islam, terorisme dan identiti budaya. Ignazi (1996: 560) mendakwa kebangkitan kelompok jauh kanan (*far-right*) di Eropah akibat daripada kegagalan parti politik arus perdana dalam memuaskan hati pengundi. Ömer Celik, menteri hal ehwal KesE dari Turki mendakwa kelompok *far-right* di Austria semakin menguasai arus perdana dan berkuasa dengan bermodalkan isu anti-Turki dan Islamofobia.

Berdasarkan kajian *European Network Against Racism (ENAR)*, 48.63 peratus jenayah perkauman yang melibatkan parti politik dilakukan oleh kelompok jauh kanan (*far-right*). Perlakuan jenayah perkauman termasuklah diskriminasi, serangan jasmani,

ucapan kebencian, ugutan dan ancaman lisan, vandalisme dan pembunuhan (Nwabuzo, 2013).

Permusuhan terhadap Islam, Yahudi dan pendatang asing oleh kelompok jauh kanan (*far-right*) boleh menjurus kepada radikalisme dan keganasan. Ini terbukti dalam kes Breivik, seorang radikal jauh kanan (*far-right*) yang telah membunuh secara massa 69 orang anak-anak pimpinan parti buruh dalam satu kem belia dan mengakibatkan tujuh orang terbunuh dalam satu letupan van di bangunan pentadbiran parti buruh di Norway.¹⁸ Dalam kejadian penuh trajis tersebut, kerajaan Norway amat tersentak dengan gerakan rasisme dan nasionalis ekstrim yang wujud dalam masyarakat Norway dan telah mengambil langkah-langkah menangani ancaman tersebut.

Kebuntuan seterusnya bagi Turki menganggotai KesE bukan hanya disebabkan persoalan budaya dan agama. Faktor perundangan dan iltizam untuk menyempurnakan agenda pengislahan (*reform*) dalam semua sistem KesE juga merupakan pra-syarat yang utama keanggotaan untuk dipenuhi. Sepanjang lebih 15 tahun perundingan antara Turki-KesE sejak 2005, Turki hanya berjaya membuka 16 bab daripada 35 bab dan menutup satu bab sahaja (iaitu Sains dan Penyelidikan) dalam mekanisma perundangan KesE dikenali *Acquis Communautaire* - satu proses yang amat perlahan dibandingkan dengan negara-negara anggota KesE yang lain seperti Croatia (8 tahun), Sepanyol (7 tahun) dan Polandia (5 tahun). Lebih mendukacitakan Turki, kejadian dalaman Turki yang tidak berkesudahan, cukup kuat mempengaruhi proses keanggotaannya dalam KesE kerana gagal menepati piawai, nilai-nilai Eropah dan syarat-syarat kemasukan yang termaktub dalam *Acquis Communautaire tersebut*. Misi Turki dalam agenda pengislahan khususnya sistem kehakiman dan perundangan, hak asasi dan kebebasan serta dasar luar dan keselamatan dilihat semakin 'goyang' dan terjejas teruk. Kesannya, defisit keyakinan dalam kalangan pemimpin KesE semakin meningkat.

Sebagai contoh, proses rundingan Turki-KesE telah dibekukan pada 2016 atas dakwaan telah berlakunya 'pelanggaran hak asasi terhadap kelompok *FETÖ*' pasca-cubaan kudeta di Turki.¹⁹ Menurut laporan jawatankuasa KesE terhadap Turki yang diketuai APE Kati Piri, dakwaan terdapat 150,000 rakyat Turki

ditangkap, 152,000 penjawat awam dipecat serta beberapa wartawan dan tokoh masyarakat dipenjarakan, campurtangan politik dalam kehakiman serta 163 pusat media ditutup – menimbulkan persepsi yang buruk terhadap kewajaran dan iltizam kerajaan Turki mengangkat kedaulatan undang-undang, kebebasan media dan hak asasi.²⁰ Menurut Pierini (2017), hasil referendum rakyat pada 16 April 2017 yang mengubah sistem politik yang kepada sistem presiden telah ditafsirkan oleh ramai pihak sebagai mengukuhkan ‘cengkaman kuasa’ Presiden Erdoğan dalam politik Turki dan dianggap bermulanya kepimpinan ‘perintah seorang tunggal’ (*one-man rule*) dan autokratik (Pierini, 2017). Ini juga isyarat yang jelas bahawa Eropah ‘benar-benar serius’ mempertahankan nilai-nilai Eropah iaitu kehormatan kepada maruah dan hak-hak manusia, kebebasan, demokrasi, kesamarataan dan kedaulatan undang-undang.

Walaubagaimanapun, Turki menangkis semua dakwaan tersebut atas dasar mempertahankan demokrasi, keselamatan dan keamanan dalam negara. Pasca-cubaan kudeta, Turki telah mengisytiharkan darurat selama tiga bulan bagi mengetatkan keselamatan negara khususnya untuk menjejaki bukti dan ancaman yang dikaitkan dengan dalang cubaan kudeta tersebut. Turki dilihat berdepan dilema antara mengetatkan keselamatan negara dari ancaman keganasan melalui operasi tangkapan besar-besaran terhadap semua dalang yang disyaki dan tunduk dengan gesaan KesE agar melepaskan sejumlah besar pengikut Gulenis dalam sektor pertahanan awam dalam kalangan tentera dan polis; bidang kehakiman seperti pendakwaraya dan hakim; institusi pendidikan dan pengamal media yang telah dipenjarakan, dipecat dan disenaraihitam oleh pihak kerajaan atas alasan menyalahi hak asasi dan kebebasan media. Sebaliknya, Presiden Erdoğan mengambil sikap tegas terhadap semua sangkawan (yang tersangka) tersebut kerana cubaan kudeta tersebut merupakan satu tindakan pengkhianatan terhadap negara dan rakyat Turki berdasarkan angka korban dan kemusnahan yang telah berlaku. Melalui sistem keadilan, semua yang sabit dalam jenayah tersebut dijatuhkan hukuman yang berat.

Bagi majoriti rakyat Turki, tragedi 15 Julai tersebut merupakan titik hitam dalam sejarah demokrasi Turki dan hampir

semua spektrum politik termasuk kelompok sekularis tegar parti Republikan CHP, parti nasionalis MHP telah bersatu mengecam tindakan jahat cubaan rampasan kuasa tersebut. Namun, demokrasi Turki yang nyaris terkubur berjaya dipertahankan dengan pengorbanan rakyat yang terkorban dan “menundukkan” kelompok tentera pengkhianat tersebut.

Menangani Politik Islamofobia di Eropah: Pendekatan Dialog

Fenomena Islamofobia khususnya ancaman kelompok jauh kanan (*far-right*) yang semakin berpengaruh di Eropah wajar ditangani dengan jalan damai dan mengelakkan serang-balas (*counter-attack*) berbau keganasan atau persengketaan. Penulis percaya jalan damai khususnya diplomasi awam melalui pendekatan dialog dan komunikasi politik amat diperlukan. Tanpa penyangkalan peranan dan sesuai dengan strategi menangani dampak (impak) Islamofobia secara perundangan dan penguasaan media, kami berusaha meninjau usaha-usaha dialog berstrategi yang dilaksanakan bagi membina jambatan kesefahaman antara pelbagai institusi agama, aliran fahaman, falsafah dan ideologi di Eropah. Usaha-usaha berstrategi telah digerakkan di pelbagai peringkat termasuk negara-negara Eropah dan Turki, badan tertinggi KesE, BBK, badan perisai pemikir dan bertindak (*think-and-do tank*) sehingga ke akar umbi melalui gerakan masyarakat madani.

Penyelesaian konflik melalui jalan damai merupakan seruan paling mulia dan terpuji berdasarkan *al-Qur’aan* (*al-Nahl:125*), Sunnah dan nilai-nilai sejagat. Pendekatan tersebut terbina atas prinsip-prinsip asasi Islam iaitu *rahmah* (kasih sayang) dan seruan berdakwah dengan jalan terbaik. Usaha meningkatkan persefahaman secara aman juga diiktiraf sebagai nilai-nilai sejagat yang menyuburkan gaya hidup bertoleransi walaupun berbeza latar belakang agama dan budaya. Ini dapat dilihat dalam sejarah ketamadunan manusia yang panjang serta peristiwa politik (*political event*) sejak berabad lamanya. Sebaliknya, perang dan konfrontasi hanya menjuruskan permusuhan, pembunuhan dan malapetaka kepada kemanusiaan.

Untuk mentakrifkan diplomasi awam, Kalm (2011) merujuknya sebagai alat komunikasi berstrategi yang berfungsi

untuk memahami, memaklumkan dan mempengaruhi masyarakat awam agar terbina bahasa komunikasi berstrategi berasaskan fakta dan kebenaran. Selanjutnya, komunikasi politik pula ditakrifkan sebagai mengeluarkan, menyebarkan, mengawal dan menggunakan maklumat oleh pelbagai negara, pertubuhan atau individu. Diplomasi awam amat bergantung kepada (1) komunikasi banyak hala, (2) interaksi bersaling dan; (3) pengutamaan unsur penting dalam proses komunikasi seperti ‘mendengar sebanyak mana bercakap’, ‘memahami sebanyak mana menjelaskan’ dan ‘berkomunikasi sebanyak mana memaklumkan’.

Swidler (2003) pula mentakrifkan dialog adalah satu istilah yang digunakan pada masa kini merujuk kepada satu pertemuan dan perbincangan antara individu atau kumpulan yang berlainan agama dan ideologi. Tujuan dialog ialah untuk saling mengenali dan mempelajari antara setiap peserta yang mengikuti sesuatu dialog sehingga setiap peserta boleh mengubah pandangan masing-masing kepada suatu pemahaman yang lebih baik dan dapat meningkatkan pengalaman mereka. Dialog juga merujuk kepada interaksi positif antara kelompok berlainan agama dan kepercayaan. Dialog bukan bertujuan untuk menang-kalah tetapi berusaha memahami keadaan atau kedudukan sebenar pihak-pihak yang terlibat dalam dialog tersebut.

Usaha menangani Islamofobia khususnya di Eropah masih baharu dan jauh daripada sasaran untuk menghentikannya sehingga ke akar umbi. Namun begitu, inisiatif pelbagai pihak daripada badan rasmi KesE sendiri seperti Suruhanjaya Eropah, Majlis Eropah sehinggalah badan pemikir dan BBK telah menggariskan pelbagai strategi, langkah dan program untuk menangani isu Islamofobia dan jenayah kebencian di Eropah.

Fasal 17 Perjanjian Lisbon misalnya, menjadi satu penanda aras (*benchmark*) penting di Eropah kerana secara langsung mengiktiraf pendekatan dialog antara institusi agama, badan aliran falsafah dan badan *non-confessional* (Internet 21). Suruhanjaya Eropah (SjE) melalui portfolio *Better Regulation, Inter-Institutional Relations, the Rule of Law and the Charter of Fundamental Rights* telah mengadakan siri dialog melibatkan pelbagai pemimpin agama, aliran falsafah dan bukan syahadah (*non-confessional*) khusus memupuk integrasi Eropah dan merefleksi aspek rohani dan etika.

Hubungan yang dibentuk secara rasmi antara institusi KesE dan badan keagamaan/kepercayaan seumpamanya ini telah bermula sejak 1994 oleh presiden Suruhanjaya Eropah, Jacques Delors melalui inisiatif '*Une âme pour l'Europe*' (Roh untuk Eropah).

Seterusnya, dialog politik peringkat tertinggi antara Turki dan Suruhanjaya Eropah (SjE) merupakan usaha yang penting dalam memperkukuh kerjasama erat Turki-KesE serta menyelesaikan polemik yang sulit dirungkaikan. Misalnya, pada 9 September 2016 telah berlangsung dialog politik antara Turki dan KesE di Ankara yang antara lain menzahirkan solidariti, kesetiakawanan dan dokongan KesE terhadap Turki pasca-cubaan kudeta 15 Julai 2016. Pertemuan ini diadakan berikutan hubungan dingin antara Turki dan KesE gara-gara pendirian KesE yang tidak jelas menyokong kejayaan rakyat Turki mempertahankan demokrasi daripada dirampas oleh kelompok tentera. Ekoran lawatan rasmi dan proses dialog politik ini dianggap berjaya menafikan tuduhan bahawa KesE mendokong kelompok kudeta yang ingin mencabul sistem demokrasi di Turki.

White Paper on Intercultural Dialogue telah diterbitkan di peringkat negara-negara anggota *Council of Europe* pada tahun 2005. Kertas ini menggariskan agenda termasuk mempromosi hak asasi manusia dan perpaduan sosial, kesaksamaan lapuan (*gender*), memerangi naratif nasionalisme yang melampau, menangani stereotaip media, menggalakkan multi-bahasa, mempromosi dialog antara fahaman agama, merancang suasana kondusif untuk berdialog serta mendokong usaha BBK yang melaksanakan dialog di peringkat akar umbi.

European Islamophobia Report 2015 oleh Bayraklı dan Hafız (2016) telah diterbitkan oleh Yayasan Ekonomi, Politik dan Sosial (*SETAV*), sebuah badan perisai pemikir (*think tank*) Turki bagi menilai insiden Islamofobia yang berlaku dan kemajuan yang telah dicapai dalam menangani Islamofobia di 25 buah negara Eropah. Kajian juga bertumpu kepada kejadian yang melibatkan sektor-sektor utama seperti pekerjaan, pendidikan, politik, media dan dunia siber. Hasil dapatan dan analisis yang dibuat, laporan ini berusaha menjana inisiatif dan projek bagi menangani Islamofobia khusus di Eropah dengan penglibatan semua pihak termasuk masyarakat madani, pertubuhan belia, kerajaan dan media.

Institute of Strategic Dialogue, sebuah badan perisai fikiran dari London telah menerbitkan siri buku panduan kepada pembuat dasar di pelbagai peringkat bagi khususnya menangani ekstrimisme kelompok jauh kanan (*far-right*) di Eropah. Ramalingam (2014), dalam bukunya *On the Front Line: A Guide to Countering Far-Right Extremism*²¹ telah menggariskan tujuh dasar utama menangani ekstrimisme kelompok jauh kanan (*far-right*) serta mendedahkan kajian kes dan usaha-usaha pelbagai pihak seperti BBK dan badan advokasi di sepuluh buah negara Eropah.

Yunus Emre Foundation merupakan yayasan yang ditubuhkan oleh kerajaan Turki bagi mempromosi budaya, bahasa dan warisan Turki di negara-negara luar Turki serta menjadi pusat penerangan dalam menyampaikan maklumat yang sahih berkaitan Turki. Menurut Karataş (2016), Turki menawarkan kepada tamadun dunia banyak kebaikan dan warisan khususnya budaya memuliakan tetamu dan membantu pihak yang dalam kesulitan (Karataş, 2016). Ini terbukti dalam sejarah apabila kerajaan Turki ‘Uthmaniyah menyelamatkan dan menawarkan perlindungan kepada umat Islam dan Yahudi yang dihalau dari Andalusia ketika *Reconquista*²² pada tahun 1492. Terkini, bantuan kemanusiaan mencecah 33 bilion dolar Amerika yang disalurkan kepada 3.5 juta pelarian Syria membuktikan Turki sebuah negara yang mementingkan kebajikan manusiawi dan mempertahankan keamanan sejagat (Internet 22). Dalam konteks wacana Turki-KesE, Karataş menegaskan bahawa mengubah persepsi negara Eropah sangat sulit dilakukan dalam keadaan segala bebanan serta label negatif terhadap Muslim dan negara majoriti Muslim khususnya isu imigrasi dan ekstrimisme kelompok *ISIS* dan *al-Qaeda*. Kerajaan Turki melalui Kementerian Hal-Ehwal Eropah telah memperkenalkan sebuah rencana terperinci (*blueprint*) strategi yang dinamakan *European Union Communication Strategy* dan mempergiatkan diplomasi awam bagi menangani persepsi dan salah-anggapan terhadap Turki dalam KesE.

Di medan masyarakat madani, pelbagai BBK yang bergerak menangani Islamofobia dan rasisme melalui pendekatan dialog, perkongsian maklumat dan meningkatkan kesedaran awam. Antaranya *European Network Against Racism (ENAR)*, sebuah badan advokasi yang lantang menyuarakan penentangan terhadap ucapan kebencian dalam kalangan pemimpin politik dan orang

awam. Hasil advokasi BBK ini dengan kerjasama *European Parliament Anti-Racism and Diversity Intergroup*, *ILGA-Europe*, *Socialist and Democrat Rapporteur*, Richard Corbett serta parti-parti politik, satu undang-undang khusus telah berjaya digubal bagi memantau dan mengawal etika ahli-ahli parlimen Eropah, para pegawai kerajaan dan pelobi daripada memfitnah dan mengeluarkan kenyataan perkauman dan *xenofobia* serta mengganggu perjalanan parlimen KesE. Usaha *ENAR* dilihat satu kejayaan kerana mendapat kepercayaan *Council of Europe* melalui agensinya *European Commission Against Racism and Intolerance (ECRI)*, sebuah badan pemantau peringkat tertinggi di Eropah.

Kesimpulan

Perjalanan diplomasi Turki-Eropah semakin rumit dan menyulitkan berpunca daripada pelbagai faktor dan insiden yang berlaku khususnya meningkatnya persepsi negatif terhadap Islam yang diimani oleh majoriti masyarakat dan pemimpin politik Eropah. Keputusan sidang Parlimen KesE pada 22 November 2016 yang membekukan rundingan keanggotaan Turki dilihat telah merencatkan proses keanggotaan tersebut dan pastinya mengambil masa yang cukup lama buat Turki dalam misinya menganggotai KesE. Pemberat kepada hambatan ini bukan semata-mata kerana kegagalan Turki memenuhi pra-syarat *Copenhagen Criteria* semata-mata, tetapi juga berkait rapat dengan tanggapan umum terhadap Turki sebagai ‘kuasa Islam’ yang berpotensi mempengaruhi lanskap dan sistem politik di Eropah. Tanggapan ini amat meresahkan KesE yang mahu mengekalkan nilai-nilai Eropah yang telah diwarisi sejak sekian lama. Hal yang demikian, proses integrasi antara Turki-Eropah memerlukan alat diplomasi melalui dialog di samping kerjasama, libat urus (*engagement*) dan semangat toleransi yang tinggi sebagai jambatan antara pihak-pihak yang terlibat tersebut. Kestabilan politik perlu diupayakan bagi menjamin kebaikan dan keamanan untuk segenap kemanusiaan.

Rujukan

- Ali, W., Clifton E., Duss M., Fang, L., Keyes, S. & Shakir, F. (2011). *Fear, Inc.: The Roots of the Islamophobia Network in America*. Washington, D.C.: Center for American Progress. Diambil dari <http://www.americanprogress.org/issues/2011/08/pdf/islamophobia.pdf> (21 April 2017)
- Anon. (2016). *Austrian far right concerned by Turkish anti-coup rallies*. <http://www.hurriyetdailynews.com/austrian-far-right-concerned-by-turkish-anti-coup-rallies.aspx?pageID=238&nID=102862&NewsCatID=351> (9 September 2018).
- Anon. (2016). *Hungary passionately defends Turkey in EU, despite human rights violations*. <http://hungarianfreepress.com/2016/12/13/hungary-passionately-defends-turkey-in-eu-despite-human-rights-violations/> (6 Julai 2018).
- Anon. (2016). *Turkey's EU minister warns Austria over rise of far right*. <http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-eu-minister-warns-austria-over-rise-of-far-right.aspx?pageID=238&nid=106365&NewsCatID=510> (4 Julai 2018).
- Anon. (2018). *Turkey hosts 15 percent of world's 25 million refugees*. <http://www.dailysabah.com/turkey/2018/11/22/turkey-hosts-15-percent-of-worlds-25-million-refugees> (6 Januari 2019).

- Basaran, E. (2016). *Xenophobia, far-right on the rise in post-Brexit Europe as Italians opt for 'no' in crucial referendum*. Diambil dari <https://www.dailysabah.com/europe/2016/12/05/xenophobia-far-right-on-the-rise-in-post-brexit-europe-as-italians-opt-for-no-in-crucial-referendum> (1 Januari 2018)
- Bayliss, C. (2016). *Turkey has no place in EU following botched coup clean-up, furious Austrian minister warns*. Diambil dari <http://www.express.co.uk/news/world/697535/Turkey-austrian-minister-sebastian-kurz-Hans-Peter-Doskozil-coup-failed-european-union> (7 Januari 2017)
- Bayraklı, E. & Hafız, F. (pnyt). (2016). *European Islamophobia Report 2015*. Istanbul: SETAV.
- Brijavac, B. (2011). Turkey Entering the European Union through the Balkan Doors: In the Style of Great Power!? *Transition: Journal of Economic and Politics of Transition*. 13 (27), 3.
- Cengiz, Z., Görgülü, A., Ünlü, M. & Vesterbye, S.D. (2015). *Promoting Dialogue and Solutions: What European Legislators Think of Turkey*. Istanbul: TESEV.
- Davutoğlu, A. (2008). Turkey's Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007. *Insight Turkey*. 10 (1), 77-96.
- EuroNews. (2007). Turkish-EU Membership Talks: What Lies Ahead? Diambil dari <https://www.youtube.com/watch?v=DQUkiu8R3Js>. (13 Mei 2015)
- Gel, D. (2012). *Xenophobia and Extremism in Europe: The Turkish Minority*. Diambil dari <http://www.osce.org/odihr/94912?download=true> (23 September 2018)

- Gündüz, Z. (2016). Wacana keanggotaan Turki dalam Kesatuan Eropah, Brussels. Temu bual, 8 Julai.
- Ignazi, P. (1996). The Crisis of Parties and the Rise of New Political Parties. *Party Politics*, 2 (4), 549-566.
- IKV. (2016). *Perception of Europe and Support for EU Membership in Turkish Public Opinion*. Istanbul: Economic Development Foundation (IKV).
- IKV. (2017). *IKV Report on Turkey-EU Relations: Keeping Together in the Face of Multiple Challenges*. Istanbul: Economic Development Foundation.
- Kalın, I. (2011). Soft Power and Public Diplomacy in Turkey. *Perceptions: Journal of International Affairs*, Autumn 2011, 16 (3), 5-23
- Karataş, M. (2016). Hubungan Turki dan Eropah, London. Temu bual, 12 Januari.
- Monceau, N. (2009). French Perceptions. Dlm. Aksit, Senyuva & Ustun (pnyt). *Turkey Watch EU Member States' Perceptions on Turkey Accession to the EU*. Ankara: Centre for European Studies, 16.
- Nwabuzo, O. 2013. *Racist Crime in Europe: ENAR Shadow Report 2013-2014*. Brussels: ENAR.
- Nye, J. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Pierini, M. (2017). Wacana keanggotaan Turki dalam KE, Brussels. Temu bual, 24 Januari.

Pinder, J. (2001). *The European Union: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

Ramalingam, V. (2014). *On the Front Line: A Guide to Countering Far-Right Extremism*. London: Institute for Strategic Dialogue.

Rose, C. (2007). Nicolas Sarkozy "Turkey is not Europe!". Diambil dari https://www.youtube.com/watch?v=7TrNZremC_s (12 Mei 2015).

Sjursen, H. (2006). *Questioning EU Enlargement: Europe in search of identity*. New York: Routledge.

Swindler, L. (2003). *Dialogue in Malaysia and The Global Scenario*. Kuala Lumpur: Pusat Dialog Peradaban Universiti Malaya.

Taghian, S. (2013). *Recep Tayyip Erdoğan: Pembela Rakyat, Membangun Pemerintahan Bersih, Meruntuhkan Sekularisme Turki*. Kuala Lumpur: Alam Raya Entrepise.

Verney, S & Ifantis, K. (pnyt). (2009). *Turkey's Road to European Union Membership: National Identity and Political Change*. New York: Routledge.

Wilson, R. & Hainworth, P. (pnyt). (2012). *Far Right Parties and Discourse in Europe: A Challenge of Our Time*. Brussels: European Network Against Racism.

Yüksel, K. (2016). Wacana keanggotaan Turki dalam Kesatuan Eropah, Ankara. Temu bual, 12 Januari

Internet

Internet 1. Demokrasi Sekular Pluralis merujuk model politik yang mengiktiraf partisipasi seluruh rakyat dalam proses menentukan keputusan berdasarkan nilai-nilai negara termasuk sekularisme yang meraikan keragaman aliran politik dan sosio-ekonomi dalam segmen rakyatnya. Rujuk https://www.ab.gov.tr/brief-history_111_en.html.

Internet 2. *EU Envoy: Turkey A Key Ally In Fight Against Daesh*. <https://www.dailysabah.com/eu-affairs/2019/04/11/eu-envoy-turkey-a-key-ally-in-fight-against-daesh> (11 April 2019).

Internet 3. Turkey To Continue Working Toward Strategic Goal of Becoming Full Member Of EU, Erdoğan Says. <https://www.dailysabah.com/eu-affairs/2019/05/09/turkey-to-continue-working-toward-strategic-goal-of-becoming-full-member-of-eu-erdogan-says> (9 Mei 2019).

Internet 4. https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/key_documents/2014/20141008-turkey-progress-report_en.pdf

Internet 5. *Geert Wilders tells Turks: Turkey not welcome in Europe*. <https://www.youtube.com/watch?v=Y5EoMdwkpgY> (12 Januari 2017)

Internet 6. *Turkish EU accession is a threat to Britain - James Carver MEP*. <https://www.youtube.com/watch?v=Cya0njW8YzQ> (4 Mac 2017).

Internet 7. *Turkey's governing style unacceptable in EU': Accession postponed*. <https://www.youtube.com/watch?v=IJ6gQERFJd4> (21 Jun 2017).

Internet 8. *Turkish membership of the EU a dangerous folly - UKIP MEP Bill Etheridge*. https://www.youtube.com/watch?v=e_FaVpMJ-Cw (12 April 2017).

Internet 9. *Turks Ready to Leave Austria Amid Rising Xenophobia*. <https://sputniknews.com/europe/201608241044601559-turks-ready-leave-austria/> (22 Jun 2017).

Internet 10. *Nicolas Sarkozy "Turkey is not European!* <https://www.youtube.com/watch?v=rBoBTdh9oa4> (11 Februari 2016).

Internet 11. French Far-right Leader Marine Le Pen: "Erdoğan is blackmailing us!". <https://www.youtube.com/watch?v=UhADWpl-6LM> (29 Julai 2019).

Internet 12. Daniel Hannan on Turkish membership to the EU. <https://www.youtube.com/watch?v=1MdrnyZusSc> (11 Februari 2016).

Internet 13. MEP Rebecca Harms on the EU-Turkey relations in the plenary on 22nd of November 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=hLi4Cu5gvK0&feature=youtu.be> (21 Jun 2017).

Internet 14. Gianni Pittella on the EU-Turkey Deal. <https://www.youtube.com/watch?v=z8CI3UK5Ri4> (4 Jun 2017).

Internet 15. Are Turkey and the EU ready to sever relations? <https://www.youtube.com/watch?v=H58kFUmEwiA> (3 Jun 2017).

Internet 16. Austria calls for EU to get tough on Turkey. www.hurriyetdailynews.com/austria-calls-for-eu-to-get-tough-on-turkey--105832 (2 Disember 2017).

Internet 17. Hungary passionately defends Turkey in EU, despite human rights violations. <https://hungarianfreepress.com/2016/12/13/hungary-passionately-defends-turkey-in-eu-despite-human-rights-violations/> (6 Jun 2017).

Internet 18. Boris Johnson says UK will support Turkey's bid to join EU despite Brexit vote. <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/boris-johnson-uk-support-turkey-ankara-bid-to-join-eu-despite-brexite-washing-machine-a7332651.html> (4 Jun 2017).

Internet 19. <http://www.islamophobia.org/>

Internet 20. *Turkish Politicians Receive Death Threats Ahead Of EP Elections*. <https://www.dailysabah.com/eu-affairs/2019/05/16/turkish-politicians-receive-death-threats-ahead-of-ep-elections> (16 Mei 2019).

Internet 21. Badan *confessional* atau syahadah merujuk kepada organisasi humanis, pemikir bebas, sekular dan *Freemason* yang terdapat di negara-negara Eropah. Rujuk juga http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-942_en.htm.

Internet 22. www.dailysabah.com/turkey/2018/11/22/turkey-hosts-15-percent-of-worlds-25-million-refugees

¹ Pada 29 Oktober 1923, Republik Turki telah diisytiharkan. Pengasas dan Presiden pertama Republik Turki, Mustafa Kamal Atatürk telah melaksanakan dasar-dasar kerajaan yang pro-barat dan aliran sekularisme telah mendominasi Turki secara total.

² Turki menjadi ahli bersekutu Komuniti Ekonomi Eropah (KEE) pada 1963. Turki memohon sebagai anggota penuh KE pada 14 April 1987. Secara rasmi menjadi calon anggota penuh KE pada 1999 dalam Sidang Kemuncak Majlis Eropah Helsinki. Pada tanggal 3 Oktober 2005, KE membuka rundingan kemasukan (accession negotiation) sebelum memutuskan keanggotaan Turki sebagai anggota penuh KE (Brijavac 2011).

³ Pada 22 November 2016, satu cadangan oleh Kati Piri yang membentangkan isu-isu Turki bagi membekukan rundingan keanggotaan dinaikkan dalam Parlimen KE dengan hasil undian sebanyak 479 - 37 dari ahli-ahli Parlimen KE.

⁴ Syarat-syarat kemasukan dalam KE termasuklah pengislahan politik domestik (*domestic reform*), layanan terhadap minoriti, hak asasi manusia, nilai politik, ekonomi, kedaulatan undang-undang (*rule of law*), kebebasan bersuara, kebebasan media dan keupayaan mengendalikankan tekanan persaingan. Lihat juga Pinder (2001).

⁵ Walaubagaimanapun, Ahmet Davutoğlu telah meletakkan jawatan Perdana Menteri Turki pada 2016.

⁶ Kerajaan ‘Uthmaniah telah mengamalkan diplomasi secara langsung dengan menubuhkan kedutaan tetap di London 1793, Austria 1794, Berlin 1795, Paris 1803, Athens 1840, Stockholm 1854 dan Brussels 1857 bertujuan mempelajari pemodenan Barat.

⁷ Eurobarometer diasaskan sejak 1974 sebagai satu kaedah mengukur pandangan umum dalam pelbagai isu dalam Eropah. Ia dijalankan oleh *European Commission* salah satu daripada badan eksekutif tertinggi dalam KesE.

⁸ Kuasa Lembut difahami sebagai kuasa yang mempengaruhi sesuatu pihak melalui cara pemujukan dan tarikan. Lihat Nye (2004).

⁹ *Copenhagen Criteria* merujuk kepada peraturan-peraturan yang menentukan sesebuah negara layak sebagai anggota Kesatuan Eropah. Kriteria-kriteria yang diperlukan antara lain menuntut calon anggota KesE memiliki institusi yang memelihara perjalanan demokrasi dan hak asasi manusia, memiliki pasaran ekonomi yang berfungsi dan menerima tanggungjawab serta hasrat KesE. Kriteria tersebut digagaskan pada tahun 1993 dalam persidangan Majlis Eropah di Copenhagen, Denmark.

¹⁰ *Acquis Communautaire* berasal dari perkataan Perancis. Ungkapan ini merujuk kepada himpunan peraturan, keputusan dan undang-undang KesE yang antara lain mengandungi syarat-syarat penyertaan menjadi anggota penuh KesE. Ungkapan ini juga dikenali sebagai *EU Acquis*.

¹¹ Xenofobia merujuk kepada sikap takut dan kebencian terhadap warga asing di dalam negara yang didiami.

¹²Antaranya Guy Verhofstadt, Marine Le Pen, Sophie Montel, Daniel Hannan, Laura Ferrara, Mario Borghezio dan ramai lagi.

¹³ *Brexit* adalah singkatan kepada *British Exit* yang merujuk kepada referendum untuk Britain keluar dari KesE. Pada 23 Jun 2016, hasil referendum yang dijalankan mendapati majoriti rakyat Britain mengundi untuk keluar dari KesE.

¹⁴ Peristiwa 9/11 merujuk kepada serangan keganasan dikaitkan oleh Amerika Syarikat angkara kumpulan *Al-Qaeda* yang mensasarkan beberapa bangunan strategi Amerika Syarikat seperti *World Trade Centre* dan *Pentagon* pada 11 September 2001.

¹⁵ Rujuk *European Islamophobia Report 2016*, 8

¹⁶ Bancian IKV dijalankan terhadap 1245 responden di 18 wilayah di Turki.

¹⁷ Turkofobia merujuk kepada perasaan atau tindakan yang lahir kerana anggapan negatif, takut atau sangkaan kepada negara Turki atau yang berkaitan dengan Turki seperti rakyatnya, dasar-dasarnya dan pemimpinnya.

¹⁸ Peristiwa hitam pada 22 Julai 2011 ini melibatkan seorang pesakit mental dan ekstremis haluan kanan, Anders Behring Breivik yang merancang dan melaksanakan operasi jenayah di Oslo dan Pulau Utøya di Norway.

¹⁹ Pada 24 November 2016, satu usul membeku rundingan keanggotaan Turki dalam KesE telah diterima secara majoriti melalui undian di Parlimen KesE.

²⁰ Pada 15 Julai 2016, cubaan kudeta terhadap Turki telah ditumpaskan oleh rakyat Turki yang mempertahankan demokrasi daripada sebarang ambil alih kuasa tentera. Ekoran itu, kerajaan Turki telah mendakwa ribuan penjawat awam, ratusan tentera berpangkat jeneral dan anggota bawahan serta individu yang disyaki terlibat dengan kumpulan Gulen atau *FETÖ*.

²¹ Kajian dijalankan dengan kerjasama Kementerian Keadilan Sweden dan *Institute of Strategic Dialogue* pada tahun 2012-2014 di 10 buah negara Eropah.

²² *Reconquista* merujuk kepada penaklukan Andalus di Sepanyol oleh tentera salib daripada kerajaan Islam pada 1492 selepas Perang Granada. Kurang tiga bulan selepas penaklukan tersebut, *Alhambra Decree* telah diisytiharkan oleh Raja Ferdinand dan Ratu Isabella yang memaksa bangsa Yahudi memeluk Kristian atau dihukum buang negeri. Kira-kira 40,000-100,000 bangsa Yahudi telah melarikan diri ke Afrika Utara dan negara-negara taklukan kerajaan ‘Uthmaniah. Sultan Beyazid II telah mengarahkan tentera lautnya menyelamatkan pelarian Yahudi di lautan dan mengajak mereka berlindung di bawah kerajaan ‘Uthmaniah di Thessaloniki (Yunani), Izmir (Turki), dan negeri-negeri Balkan seperti Bulgaria, Bosnia dan Serbia.